

Informe Anual del
SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL CENTRO
Curso 23/24

(Convocatoria 24/25)
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA



FACULTAD
DE GEOGRAFÍA
E HISTORIA
SEVILLA

Aprobado en Junta de Centro: 03/10/2025

CRITERIO 1 INFORMACIÓN PÚBLICA

Universidad	Universidad de Sevilla
Criterio	1
Descripción	Información Pública
Responsable	Dra. Carmen Benítez Guerrero (vicedecanatofgh5@us.es)
Cargo	VICEDECANA DE INVESTIGACIÓN, TRANSFERENCIA Y COMUNICACIÓN
PC-11	Procedimiento para la gestión de la Información Pública

Criterio: 1 - Seguimiento y conclusiones del criterio responsable del proceso

El "PC-11-Procedimiento para la gestión de la Información Pública" (<https://geografiaehistoria.us.es/calidad-y-acreditacion/relacion-de-procedimientos-documentados>) del Sistema de Garantía de Calidad del Centro se ocupa del modo en el que la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Sevilla hace pública su información de manera actualizada para el conocimiento de los distintos grupos de interés. Paralelamente, el conjunto de estrategias de comunicación que permiten cubrir tales objetivos y necesidades, así como los medios y soportes empleados para su consecución, se recogen en el Plan de Comunicación Digital del Centro, en adelante PCD (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/plan%20de%20comunicacion%20digital/Plan%20Comunicacio%CC%81n%20Digital%202024-1.pdf>).

En los dos últimos cursos se han llevado a cabo una serie de acciones con el objetivo de mejorar los canales de comunicación de la Facultad, según quedaron actualizados en el mencionado PCD. Por una parte, se ha remodelado la web de la Facultad (<https://geografiaehistoria.us.es/>) hacia un diseño moderno y más intuitivo, que facilite el acceso organizado a la información tanto a través de la presentación del contenido, como del filtro de la información según los grupos de interés. En este proceso se tuvieron en cuenta las recomendaciones de los Servicios Informáticos de la Universidad de Sevilla en cuanto al diseño, los modelos ya vigentes en la Web de la US, así como la valoración de la web realizada por el equipo decanal y cada Vicedecanato de acuerdo con sus áreas de competencia, el PTGAS a través de la Administradora del Centro, y se solicitó asimismo opinión a Delegación de alumnos. Del mismo modo, algunos Departamentos y titulaciones asociadas han comenzado un proceso de renovación de sus páginas Web que sin duda repercute positivamente en la actualización de nuestra información pública. Además de las informaciones relativas a cada uno de los aspectos de la organización y gestión diaria de la Facultad y de su oferta académica, esta se mantiene actualizada con las informaciones relativas a su agenda académica y cultural, información que también se publica en las pantallas informativas del Centro y se traslada a BINUS para su mayor difusión.

Paralelamente, se han implementado otros canales de difusión de la información pública del

Centro, particularmente a través de las redes sociales, y concretamente Facebook, Instagram y Twitter (actualmente cerrado siguiendo la medida también adoptada por la US). El perfil de Facebook (1,6 mil seguidores) funciona preferentemente para la difusión de informaciones entre el profesorado, mientras que Instagram (1256 seguidores) es la vía de acceso a la información preferida por los estudiantes del Centro. El rediseño de la web y la creación de una agenda académica y cultural más dinámica ha favorecido además el diálogo entre los distintos canales de difusión, de tal modo que las informaciones desarrolladas en la web se enlazan y difunden a través de las redes, lo que esperamos contribuya a un mayor uso de la web de la Facultad. Por otra parte, la insistencia en las reuniones presenciales en las Juntas de Centro ha favorecido un creciente interés por parte del profesorado a la hora de comunicar las actividades docentes y de investigación desarrolladas en la Facultad, facilitando asimismo el acceso y difusión de la información. Ese estímulo, así como la renovación progresiva de nuestro PDI, mucho más en contacto con los nuevos medios de comunicación y difusión de la información, ha favorecido igualmente la multiplicación de canales vinculados a Departamentos, títulos de Máster y grupos y proyectos de investigación que surten de información dinámica y actualizada a los canales centrales de la Facultad. Igualmente, tal vez por la coyuntura de un alumnado más activo en estos cursos, se ha visto multiplicada la actividad de los canales de Delegación de alumnos, que sirven como ramificación de las informaciones publicadas por el Centro hacia los estudiantes, lo que también se fomenta a través de la figura del Dinamizador de Centro.

El dinamismo creciente que muestra la red de informaciones que vengo comentando es un indicador cualitativo evidente del desarrollo progresivo de los medios de información pública del Centro y su difusión más allá de sus propios canales, así como del interés de los distintos grupos por participar en tales medios de información. Además de estos indicadores cualitativos y del crecimiento de los seguidores de las cuentas de la Facultad en redes sociales, podemos hacer una medición más clara de ciertos aspectos a partir de los indicadores relativos al PC-11.

El indicador P9-9.1 sobre el Acceso a la información del título disponible en la Web permite confirmar un crecimiento notable en el uso de la web del Centro en todas las titulaciones. Si hacemos un análisis de largo recorrido, observamos que los datos de acceso a las titulaciones sufrieron un descenso radical en el curso 2019/2020 (un -45.25% global con respecto al curso anterior considerando las titulaciones de las que tenemos datos, que alcanza el -46.42% si eliminamos los valores extremos). La caída coincide sorprendentemente con la coyuntura de la pandemia de COVID-19. Quizás podríamos explicar ese descenso por la utilización de otros medios para el mantenimiento de la docencia, preferentemente Enseñanza Virtual, y el uso de este canal como vía de comunicación e información directa con el profesorado, así como por la ausencia de necesidad de informaciones propias de la web por la paralización de la agenda académica y de los procedimientos habituales.

Desde el curso 2020/2021, los datos comenzaron a mejorar con respecto al curso anterior en las titulaciones de Grado, todavía sin alcanzar los niveles de 2018/2019 inmediatamente anteriores, pero con crecimientos notables (la media de crecimiento en los Grados es de +59.9%, media truncada +46.7%); no obstante, siguieron descendiendo todavía en las titulaciones de Máster (-25.04%, media truncada -25.14%), con la excepción del Máster en Documentos y Libros (+16.2%). La media global de acceso a las titulaciones en el web considerando todas las

titulaciones fueron, no obstante, del +3,84%, +0.59% si hacemos la media truncada. Es el curso 2021/2022, coincidiendo con la vuelta más estable a la presencialidad, el que constituye un verdadero incremento del acceso a los títulos en la Web, que se mide en una media global del +159.6% (media truncada del +144.39%). En todos los casos de los que disponemos de datos completos se superan las cifras iniciales, con excepción del Máster en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Patrimonio y el Desarrollo y del Máster en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana, que se acercan, pero todavía no alcanzan el punto de partida de 2018/2019 (4675 vs. 4711 y 3534 vs. 3899 respectivamente).

Desde ese momento hasta el curso 2023/2024, el último del que se tienen datos, la situación ha sido oscilante. En el curso 2022/2023 todavía se detecta un crecimiento amplio del acceso a los títulos en la web, que se mide en un incremento del +21.2% (+8.9 la media truncada). Sin embargo, el curso 2023/2024 supone un descenso del -10.6% (-6.6 de media truncada) en los accesos a las titulaciones en la web. Cabe notar algunas cifras llamativas, entre otras, el incremento exponencial de las visitas al Grado de Antropología en el curso 2022/2023 (+186.8%), que se relaciona quizás con las modificaciones que se han venido realizando en el plan de estudios y la posibilidad de los estudiantes de elegir entre el plan antiguo y el nuevo, y que explica a su vez el descenso alto que se produce al curso siguiente, así como el descenso, mucho más notable que en otras titulaciones, de las visitas al Doble Grado y al Grado en Geografía, que quizás se explica por la tendencia de la demanda de esta titulación y por la creación de un nuevo plan en el caso del Doble Grado, quedando la información del plan antiguo, que es del que se tienen los datos, obsoleta. Al margen de estas cifras más llamativas, el volumen de visitas resulta más o menos contenido en el resto de las titulaciones, aunque es evidente la tendencia a la bajada en el caso de las titulaciones de Máster, acaso por la aparición de páginas específicas de algunos de ellos.

Si observamos los datos globales de los que disponemos entre 2018/2019 y 2023/2024 sin atender a las oscilaciones en el tiempo que vengo comentando, el resultado final es sin duda positivo, un crecimiento global de todas las titulaciones del +38.8% de media truncada. No obstante, no puede perderse de vista el cambio de tendencia del último año, que muestra un pequeño descenso de los accesos a las titulaciones en la web, especialmente, como decía, en los másteres. Consideramos que esto puede deberse a la condición obsoleta de nuestra web todavía en el curso anterior, poco intuitiva si tenemos en cuenta el camino que ha tomado el diseño web en los últimos años y la evolución también de los usos de los medios de información por parte, especialmente, del estudiantado. En este sentido, se han tomado ya medidas al respecto, de las que se hablaba al inicio de este informe, particularmente aquellas relativas al nuevo diseño de la web y a las llamadas a la misma que se intentan estimular desde otros canales de difusión. A ellas habrá que añadir otras relacionadas con una mejor coordinación de las informaciones entre la coordinación de los títulos y la Facultad. Podremos conocer el impacto real de estas medidas cuando dispongamos de los datos de los próximos cursos, pues este es el primero en el que están en funcionamiento algunas de ellas, y entonces podremos verificar su funcionamiento y readaptar o tomar nuevas acciones en consecuencia, también ligadas a la efectividad que tengan las webs específicas de las propias titulaciones de Máster que han comenzado recientemente.

Además del indicador P9-9.1 relativo al Acceso a la información del título disponible en la Web, contamos con aquellos relacionados con el nivel de satisfacción, necesidades y expectativas de cada grupo de interés, según se contempla en el PA-04 del Sistema de Garantía de Calidad del Centro. Concretamente, se trata de los indicadores: P91-10.08 para el Grado de satisfacción de estudiantes con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente; el P92-11.08 sobre el Grado de satisfacción del PDI con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente; y el P93-12.03 relativo al Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente.

En primer lugar, cabe señalar que la representación de los distintos grupos resulta escasa, y se observa además un descenso en el caso de PDI y estudiantes, mientras que se mantiene una oscilación dentro de cierto equilibrio en el caso del PTGAS. El grado de satisfacción general del PTGAS resulta positivo (ha pasado de 3.75/5 a 4.52/5 entre el curso 2020/2021 y el curso 2023/2024, sin que se observe ninguna oscilación en la tendencia de subida a lo largo de este periodo). Distinta es la situación en lo que respecta a los otros dos grupos de interés. En general, el PDI presenta igualmente una opinión positiva con respecto al grado de satisfacción sobre la información de los distintos títulos, todas por encima de 4 con la excepción del Máster en Antropología (3.25/5 con una representación de solo 4/32 encuestados). La puntuación más alta se observa en el Máster en Documentos y Libros, con 5/5, pero solo 5 de 15 encuestados. A pesar de ello, hay que notar que la tendencia en el último curso es negativa, con un mínimo descenso de la opinión del PDI en todos los títulos salvo en el Máster de Documentos y Libros, el Máster en Gestión del Territorio y el Máster en Patrimonio. El grado de satisfacción general es inferior en el caso de los estudiantes, con una media de 3,47/5 en el total de las titulaciones, si bien la representatividad no llega a ser elevada, aunque destaca respecto los otros dos grupos de interés analizados.

Además de los indicadores mencionados, contamos con los datos recogidos a través de la encuesta OPINA sobre la Web que la Facultad realiza, y de la que disponemos de datos desde 2018 hasta 2024, aunque no siempre igualmente significativos, ni en cuanto a la cantidad ni la representación de cada grupo de interés. En este sentido, las 410 encuestas realizadas recogen resultados del periodo entre 2018 y 2024 entre los siguientes grupos de interés: estudiantes (79,51%), PDI (12,93%), PAS (6,10%) y otros visitantes (1,46%).

Tres de las preguntas se miden en una escala de 1 a 5, siendo el 5 la puntuación más positiva. Los datos recogidos en estas preguntas se refieren, por un lado, a la facilidad para encontrar la información que se busca (1: 8,54% | 2: 14,88% | 3: 30,24% | 4: 31,95% | 5: 12,68%).

Por otra parte, al grado de actualización de la información publicada, siendo los resultados similares, aunque ligeramente más positivos, que los anteriores: 1: 7,32% | 2: 15,37% | 3: 28,78% | 4: 31,95% | 5: 14,63%.

Por último, la tercera cuestión de esta tipología se refiere a la valoración general de la web, encontrándose nuevamente los resultados en niveles muy cercanos a la primera cuestión: 1: 5,61% | 2: 8,78% | 3: 31,95% | 4: 37,07% | 5: 12,93%.

La encuesta incluye además dos preguntas de respuesta libre, una relativa a aquellas informaciones no encontradas en la web (se obtienen 78 de las 410 posibles respuestas) y la

segunda solicitando sugerencias (se obtienen 99 de las 410 posibles respuestas). En cuanto al primer aspecto, los elementos que se repiten tienen relación, especialmente, con la dificultad para encontrar la información y el tiempo de búsqueda necesario por un diseño web poco intuitivo, aunque también se incluyen respuestas relativas a los contenidos: convenios con universidades extranjeras, agenda académica y cultural, cuestiones relativas al TFG y las prácticas, informaciones académicas (horarios, aulas, exámenes, ayudas y becas, cambios de grupo, proyectos docentes), plano de la Facultad, cuestiones administrativas y de secretaría (por ejemplo, la matrícula), información para alumnos Erasmus, orientación para alumnos de primer curso, funciones de cada Vicedecanato y galería fotográfica. Las sugerencias se centran también, muy especialmente, en el propio diseño de la web y la necesidad de hacer la información más accesible, pero igualmente se encuentran sugerencias relativas al contenido: actualización de la información, difusión de actividades, incorporación de vídeos institucionales, solución de preguntas clave, prácticas de empresa, datos de contacto. Se sugiere también la creación de redes sociales.

Algunos de los aspectos mencionados han sido ya trabajados desde la Facultad, muy especialmente lo que tiene que ver con la remodelación del diseño de la web del Centro, así como la creación de nuevos canales de difusión y la actualización de algunos de estos contenidos (los planos de la Facultad, la sección de prácticas en empresas, por ejemplo). Por otra parte, se ha trabajado en la mejora de la difusión de las actividades realizadas desde la Facultad a través de las redes sociales, muy particularmente aquellas desplegadas desde el Plan de Orientación y Acción Tutorial del Centro (POAT). No obstante, cabe todavía completar el nuevo diseño de nuestra web con una actualización profunda de contenidos en coordinación con cada título y Departamento, o con cada Vicedecanato competente. Por otra parte, parece necesario buscar mecanismos para agilizar y hacer más eficiente la comunicación de la información por parte de los interesados para su difusión posterior a través de los canales, especialmente en lo que respecta a actividades académicas y culturales organizadas por la comunidad del Centro. Asimismo, resulta conveniente diseñar y publicar una nueva encuesta actualizada para recoger las opiniones sobre la efectividad del nuevo diseño.

Criterio: 1 - Propuesta de acciones de mejora responsable del proceso

(1.8)¹ Construcción en el portal web de la Facultad de una pestaña para información a los distintos GI (Objetivo cumplido en esta convocatoria).

(1.9) Actualizar y homogeneizar los contenidos de la Web del Centro en coordinación con Vicedecanatos, Departamentos y coordinadores de títulos (Objetivo futuro / Objetivo continuo).

(1.10) Revisar y actualizar de la encuesta Opina sobre la Web del Centro (Objetivo cumplido).

¹ La enumeración de propuestas refleja directamente las acciones contempladas en *el Informe de despliegue de los objetivos de Calidad* del Centro. No se recoge en esta memoria los objetivos cumplidos en la convocatoria anterior, a menos que se hayan transformados en continuos. El Plan de Mejora del Centro incluye un desarrollo exhaustivo de cada una de estas propuestas.

- (1.12) Actualización del Plan de Comunicación Digital (Objetivo continuo).
- (1.13) Actualización del Mapa de Comunicación (Objetivo continuo).
- (1.21) Revisión y actualización de la Planificación de las áreas de mejora (Objetivo cumplido)
- (1.23) Definición de objetivos concretos para indicadores del Cuadro de Mando (Objetivo cumplido)
- (1.24) Mejorar la publicación de indicadores de empleabilidad (Objetivo iniciado).
- (1.26) Clarificar la integración en el mapa de comunicación y LOGROS (Objetivo cumplido)
- (2.2) Crear espacio en la web del Centro para visibilizar la oferta de cursos y becas de universidades norteamericanas en la web del Centro (Objetivo cumplido).
- (2.11) Abrir nuevos canales digitales de información (Facebook, Instagram) (Objetivo iniciado).
- (2.12) Dinamizar las redes sociales del Centro en coordinación con el servicio de Medios Audiovisuales de la Facultad (Objetivo futuro).
- (5.9) Comunicar a los diferentes grupos de interés la información sobre formación e innovación docente (Objetivo cumplido / Objetivo continuo).
- (5.10) Visibilizar en Web del Centro las convocatorias de las actividades de formación e Innovación docente (Objetivo cumplido / Objetivo continuo).
- (5.11) Implementar formulario para la sistematización de las publicaciones de la agenda académica y cultural de la Facultad y facilitar (y con ello intentar fomentar) su comunicación por parte de los distintos grupos implicados (Objetivo futuro).

CRITERIO2 POLÍTICA DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

CRITERIO 2.1 POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD

Universidad	Universidad de Sevilla
Criterio	2.1
Descripción	Política y Objetivos de Calidad
Responsable	Dra. María Antonia Carmona Ruiz (decanofgh@us.es)
Cargo	DECANA
PE-01	Procedimiento para la elaboración, revisión y despliegue de la Política y Objetivos de Calidad

Criterio: 2.1 - Seguimiento y conclusiones del criterio responsable del proceso

La Facultad de Geografía e Historia desempeña un papel clave en la educación superior, asumiendo la responsabilidad de impartir formación académica en las titulaciones adscritas al centro, fomentando la docencia, el estudio y la investigación. A través de estas funciones esenciales, la Facultad se compromete activamente con la mejora continua de la calidad y la excelencia en todas sus áreas de actuación, garantizando una educación integral que responda a las exigencias del contexto académico y social. La misión principal de la Facultad se centra en proporcionar una oferta académica de Grado y Posgrado que combine excelencia e internacionalización. Se busca garantizar una formación de calidad en los ámbitos de las Artes y Humanidades, así como de las Ciencias Sociales y Jurídicas, promoviendo la empleabilidad de los titulados y adaptando sus planes de estudio a las expectativas de los distintos grupos de interés, incluyendo estudiantes, docentes, personal de administración y la sociedad en su conjunto.

El Equipo Decanal juega un papel fundamental en la dirección, impulso y coordinación de las estrategias que permiten consolidar la excelencia académica e investigadora del Centro. Con este propósito, se fomenta la participación activa de los principales agentes de la comunidad universitaria, promoviendo un entorno de colaboración entre estudiantes, profesorado y Personal Técnico, de Gestión, Administración y Servicios. Esta dinámica de trabajo conjunto favorece la mejora continua y el desarrollo de un sistema universitario sólido y de calidad. Para garantizar el cumplimiento de estos compromisos, la Facultad cuenta con un Sistema de Garantía de Calidad del Centro (SGCC), que complementa el Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos (SGCT). Ambos sistemas constituyen pilares fundamentales dentro de la política de calidad institucional. Además, la Facultad dispone de una Comisión de Calidad del Centro, órgano responsable de la planificación y seguimiento de las estrategias de calidad y de la supervisión del cumplimiento de los objetivos establecidos. El SGCC es un elemento clave en la

estructura y el funcionamiento del Centro, ya que establece previamente los objetivos que se pretenden alcanzar mediante su implementación y supervisión. La finalidad principal de este sistema es garantizar la calidad de todas las titulaciones impartidas en la Facultad, tanto a nivel de Grado como de Máster, asegurando su actualización continua en función de las necesidades y expectativas de los grupos de interés.

El Equipo Decanal es el responsable de establecer la Política y los Objetivos de Calidad para todas las actividades comprendidas dentro del alcance del Sistema de Garantía de la Calidad del Centro (SGCC). Para garantizar su cumplimiento, se lleva a cabo un seguimiento continuo mediante revisiones periódicas del SGCC, asegurando así su eficacia y alineación con las necesidades y expectativas de la comunidad académica. Asimismo, el Equipo Decanal vela por la disponibilidad de los recursos necesarios, tanto materiales como humanos, que permitan alcanzar los Objetivos de Calidad establecidos. En este sentido, la Facultad de Geografía e Historia ha puesto a disposición de toda la comunidad universitaria, a través de su página web, la Política y los Objetivos de Calidad (<https://geografiaehistoria.us.es/index.php/calidad-y-acreditacion/politica-y-objetivos-de-calidad-edicion-52024>), así como su misión, visión y valores institucionales (<https://geografiaehistoria.us.es/index.php/calidad-y-acreditacion/mision-vision-y-valores>). Cabe destacar que la Política y los Objetivos de Calidad fueron aprobados en la Junta de Facultad celebrada en septiembre de 2017. Desde entonces, se han mantenido vigentes gracias a las revisiones y modificaciones periódicas del sistema, las cuales han ratificado su adecuación y pertinencia para el desarrollo y mejora continua de la facultad. Hasta la fecha ha habido 5 ediciones.

Como parte de su compromiso con la mejora continua, la Facultad propone a la Junta de Facultad la revisión periódica de la composición y del grado de cumplimiento de las funciones de las Comisiones Delegadas y otras Comisiones que forman parte del organigrama y la estructura de gestión de la Facultad. Estas funciones están recogidas en el reglamento interno de la institución (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/manuales/MANUAL%20DEL%20SISTEMA%20DE%20GARANT%C3%8DA-DEFINITIVO%20V5.pdf>), garantizando así una gestión eficiente y alineada con los principios de calidad. De esta manera, el Centro proporciona evidencias claras de que ha definido una política de calidad alineada con sus objetivos estratégicos (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/procedimientos/PE-01%20-%20PROCEDIMIENTO%20PARA%20LA%20ELABORACI%C3%93N%20REVICI%C3%93N%20Y%20ACTUALIZACI%C3%93N%20DE%20LA%20POL%C3%8DTICA%20Y%20OBJETIVOS%20DE%20CALIDAD.pdf>). Además, se demuestra que dicha política es objeto de actualizaciones y revisiones periódicas, basadas en el análisis de los resultados obtenidos a lo largo de la implementación del SGCC. Este enfoque permite detectar oportunidades de mejora y asegurar que el sistema de calidad continúe siendo eficaz y pertinente para la comunidad académica.

El Equipo Decanal mantiene informados de manera sistemática a los miembros de la Junta de Centro en cada sesión, ya sea ordinaria o extraordinaria, sobre los aspectos más relevantes relacionados con el desarrollo de las enseñanzas impartidas. Esta información queda reflejada

en las actas de las reuniones, donde se documentan los principales acuerdos adoptados (<https://geografiaehistoria.us.es/index.php/calidad-y-acreditacion/memorias-del-centro>).

Asimismo, cada procedimiento del Sistema de Garantía de Calidad (SGC) incorpora un apartado específico destinado a la rendición de cuentas, asegurando así la transparencia y el seguimiento de los aspectos contemplados en dichos procesos (<https://geografiaehistoria.us.es/index.php/calidad-y-acreditacion/relacion-de-procedimientos-documentados>).

Los planes de mejora elaborados en la Facultad han sido una herramienta clave para la evaluación y seguimiento del desarrollo de los Títulos, permitiendo que tanto los grupos de interés internos como la sociedad y las Agencias responsables puedan visualizar los resultados obtenidos y los avances en la mejora continua. Estos planes constituyen un elemento fundamental dentro del proceso de mejora continua, representando una de sus principales fases de implementación. Su elaboración es un trabajo conjunto en el que participan la Comisión de Garantía de Calidad del Centro y el Vicedecanato de Calidad e Innovación Docente, con el respaldo del Sistema de Garantía de Calidad (SGC). El Equipo Decanal, por su parte, asume la responsabilidad de impulsar y supervisar la ejecución de las acciones de mejora contempladas en cada plan. Además, para garantizar la transparencia y accesibilidad de la información, estos planes de mejora están disponibles públicamente en la web de la Facultad (<https://geografiaehistoria.us.es/calidad-y-acreditacion/planes-de-mejora>).

El Sistema de Garantía de Calidad del Centro persigue una serie de objetivos estratégicos basados en Áreas de Gestión que están alineadas con las de la Universidad de Sevilla y que contribuyen a fortalecer la calidad educativa y la transparencia en la gestión académica. La Facultad de Geografía e Historia, por tanto, ha trabajado en esta mejora de su transparencia y comunicación a través de diversas iniciativas. Se ha elaborado un Plan de Comunicación Digital (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/plan%20de%20comunicacion%20digital/Plan%20Comunicacio%CC%81n%20Digital%202024-1.pdf>) para fortalecer la difusión de información relevante entre todos los grupos de interés, asegurando que tanto estudiantes como egresados tengan acceso a contenidos sobre becas, estancias internacionales y cursos. Junto a este Plan de Comunicación Digital se ha elaborado un Mapa de comunicación que complementa este Plan (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/MAPA%20DE%20COMUNICACI%C3%93N.pdf>). Además, se ha actualizado el Plan de Orientación de Acción Tutorial (POAT) (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/alumnos/POAT%202022.pdf>)

con el fin de adaptarlo a las necesidades actuales de los estudiantes y egresados. También se ha diseñado y difundido una Cartera de Servicios, (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/gestion%20recursos%20humanos/22.4.2.%20Cartera%20de%20Servicios%20Febrero%202020.pdf>) visibilizando los recursos y beneficios que ofrece la Facultad. En el ámbito de la inserción laboral, se han iniciado acciones para mejorar la comunicación con empresas e instituciones y fomentar la participación de profesionales en las actividades formativas del Centro.

En lo que respecta a las relaciones internacionales, la Facultad ha avanzado en la integración de

estudiantes extranjeros dentro de su oferta académica. Se han establecido acuerdos con universidades estadounidenses para incorporar a sus alumnos en la docencia reglada, al tiempo que se ha creado un espacio en la web para visibilizar becas y oportunidades de intercambio con instituciones extranjeras. Paralelamente, se han iniciado esfuerzos para aumentar el número de convenios de movilidad, tanto para estudiantes como para profesorado, incluyendo la posibilidad de establecer dobles titulaciones internacionales en grados y másteres. También se está trabajando en fomentar el intercambio con universidades extracomunitarias, lo que contribuirá a mejorar la formación de los alumnos y consolidar el prestigio de la Facultad a nivel internacional.

En el ámbito de la comunicación, la Facultad ha consolidado la implementación del Plan de Comunicación Digital, que permite una mejor difusión de sus actividades y servicios. En cuanto a la investigación, se ha planteado como objetivo incrementar el número de publicaciones de impacto y convenios de internacionalización, además de fomentar la movilidad del profesorado mediante una convocatoria anual de estancias en el extranjero. Se prevé, además, mejorar las infraestructuras destinadas a la investigación, lo que contribuirá a fortalecer la producción científica del Centro. Además, como parte de la estrategia de difusión, se están abriendo nuevos canales digitales en redes sociales para fortalecer la presencia de la institución en entornos digitales.

En lo que respecta a la innovación docente, se ha continuado en la organización de cursos de formación para el profesorado, asegurando así el desarrollo profesional del personal docente. Se han promovido programas de formación en competencias digitales dirigidos tanto al profesorado como al personal de administración y servicios, con el fin de mejorar la capacitación en nuevas tecnologías. Además, se ha incentivado la participación estudiantil en actividades culturales y cursos organizados por la Biblioteca de Humanidades (<https://bib.us.es/humanidades/formacion/cursosyeventosdelabiblioteca>). En cuanto a la enseñanza de idiomas, y como complemento a la oferta formativa del Instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad de Sevilla (<https://sfep.us.es/wsfep/sfep/idiomas.html>), se está trabajando en la difusión de cursos para mejorar la cualificación lingüística del profesorado y en la posible inclusión de asignaturas impartidas en otros idiomas dentro del plan de estudios.

Dentro de la ordenación docente, la Facultad ha optimizado sus espacios educativos con la remodelación de varias aulas y ha solicitado al Vicerrectorado un aumento en el número de espacios destinados a la docencia. En materia de infraestructura, se han realizado inversiones para mejorar las instalaciones y equipamientos docentes, asegurando el mantenimiento adecuado de los recursos existentes.

En relación con las prácticas externas, se ha trabajado en la ampliación de la oferta de prácticas curriculares mediante la formalización de nuevos convenios con entidades y empresas. Se ha elaborado una memoria que recoge los avances en este ámbito, consolidando la vinculación del Centro con el entorno laboral.

Por último, en el área de calidad, queremos destacar que la Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, certificó el Sistema de Garantía de Calidad implantado en nuestro Centro. Esta Facultad fue evaluada, en el marco de la convocatoria de JULIO 2021, del programa IMPLANTA en el que se recoge el cumplimiento de los requisitos

recogidos en los «Criterios y directrices para el aseguramiento de calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior» (ESG), y cumple con lo establecido en el protocolo aprobado en la Comisión Delegada de la Conferencia General de Política Universitaria, en su sesión de 1 de febrero de 2022, incluido en el Real Decreto 640/2021, de 27 de julio, de creación, reconocimiento y autorización de universidades y centros universitarios, y acreditación institucional de centros universitarios (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/acreditacion/certificacion%20SGCC%20Fac%20Geografia%20e%20Historia.pdf>).

Posteriormente, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, se notificó que la Comisión de Verificación y Acreditación de Planes de Estudios del Consejo de Universidades, en la sesión del 06 de septiembre de 2023 dictó, conforme al Real Decreto 640/2021, de 27 de julio, de creación, reconocimiento y autorización de universidades y centros universitarios, y acreditación institucional de centros universitarios, la resolución siguiente: Primero: Estimar la solicitud, declarando la acreditación institucional de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Sevilla. Segundo. La acreditación institucional tendrá, para el centro acreditado, los efectos previstos en el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad. Y Tercero: La acreditación que se declara deberá renovarse antes del transcurso de seis años contados a partir de la fecha de la presente resolución (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/acreditacion/acreditacion%20institucional%20Fac%20Geografia%20e%20Historia%20US.pdf>).

Junto a todo esto se ha mejorado la difusión del buzón de quejas y sugerencias a través de la web y las guías estudiantiles, permitiendo una comunicación más efectiva con la comunidad universitaria. Asimismo, se han iniciado estrategias para mantener el contacto con los egresados y ofrecerles actividades y seminarios orientados a la inserción laboral, favoreciendo su desarrollo profesional continuo. En conjunto, todas estas acciones reflejan el compromiso de la Facultad con la mejora continua, la internacionalización, la innovación docente y la calidad educativa, asegurando una formación integral y adaptada a las necesidades del alumnado y del entorno académico y profesional.

Por otro lado, un análisis cuantitativo de los objetivos cumplidos, iniciados y futuros revela una variabilidad significativa en el cumplimiento de ellos entre las diferentes áreas de gestión. En términos de objetivos cumplidos, las áreas de Comunicación, Infraestructura y Prácticas Externas destacan con un 100% de cumplimiento, lo que indica una gestión y ejecución exitosa en estas áreas. Estas áreas no solo han alcanzado sus metas, sino que también demuestran una eficiencia notable en la implementación de sus planes. Por otro lado, la Investigación presenta un desafío significativo con un 0% de objetivos cumplidos, lo que sugiere, en principio, la necesidad de una revisión y ajuste de las estrategias en esta área. Pero la falta de cumplimiento en Investigación es un indicativo de que los objetivos planteados necesitan cierto tiempo en cumplirlos. No se debe por tanto a obstáculos imprevistos, la necesidad de recursos adicionales o la necesidad de una reevaluación de los objetivos planteados.

En cuanto a los objetivos iniciados, la Investigación lidera con un 66.67%, lo que refleja un

enfoque en la puesta en marcha de nuevas iniciativas. Este alto porcentaje de objetivos iniciados sugiere un dinamismo y una orientación hacia el crecimiento y la innovación en esta área. En contraste, las áreas de Comunicación, Infraestructura y Prácticas Externas no tienen objetivos iniciados, lo que indica que estas áreas están más enfocadas en mantener el estado actual o en la finalización de proyectos en curso. La ausencia de nuevos objetivos iniciados en estas áreas es una señal de estabilidad y de una fase de consolidación después de haber alcanzado un alto nivel de cumplimiento.

Respecto a los objetivos futuros, la Investigación también encabeza la lista con un 33.33%, lo que sugiere una planificación activa y una visión a largo plazo. La planificación de objetivos futuros es crucial para el desarrollo continuo y la mejora en cualquier área. Varias áreas, incluyendo Relaciones Institucionales, Comunicación, Ordenación Docente, Infraestructura, Prácticas Externas y Calidad, no tienen objetivos futuros, lo que indica una concentración en el presente. La falta de objetivos futuros podría ser una preocupación, ya que la planificación a largo plazo es esencial para el crecimiento y la sostenibilidad. Esta debilidad se está subsanando con los nuevos objetivos que se están planteando.

El promedio general de objetivos cumplidos es del 59.96%, con una desviación estándar de 36.71%, lo que indica una dispersión considerable en el cumplimiento entre las áreas. El promedio de objetivos iniciados es del 31.09%, con una desviación estándar de 25.59%, lo que también muestra una variabilidad importante. El promedio de objetivos futuros es del 8.96%, con una desviación estándar de 13.84%, lo que sugiere que la planificación a largo plazo es menos común en general.

Este análisis proporciona una visión general del estado de los objetivos en diferentes áreas de gestión, destacando las áreas con mayor y menor progreso en términos de objetivos cumplidos, iniciados y futuros. Además, el análisis extendido ofrece una comprensión más profunda de las tendencias y patrones en el cumplimiento de los objetivos, lo que puede ser útil para la toma de decisiones y la planificación estratégica.

Criterio: 2.1 - Propuesta de acciones de mejora responsable del proceso

(1.11) Revisar periódicamente el ajuste de la política y objetivos de calidad del Centro a los objetivos estratégicos actuales y futuros de la Universidad de Sevilla. (Objetivo cumplido)

(1.25) Integración de Líneas 5 y 6 del Plan estratégico de la US

(9.5) Asegurar que empleadores y egresados participen en la política de calidad, utilizando para ello las encuestas específicas que el Centro lleva a cabo (Objetivo iniciado).

(1.22) Revisión del PE01 por la puesta en marcha de nuevos indicadores (Objetivo cumplido)

(2.21) Definir metas y objetivos medibles para indicadores SGCC (Objetivo cumplido)

(2.22) Establecer la trazabilidad entre resultados, análisis y acciones de mejora (Objetivo cumplido)

(2.23) Evidenciar de forma clara el cierre del ciclo PDCA de mejora continua (Objetivo cumplido)

(2.25) Establecer objetivo medible para Grado de satisfacción con recursos de orientación profesional (Objetivo iniciado)

(2.26) Incluir firma, fecha de revisión y aprobación en procedimientos (Objetivo cumplido)

(9.8) Celebrar y potenciar sesiones informativas/formativas sobre calidad (Objetivo cumplido)

(9.9) Definir e identificar las acciones formativas sobre calidad (Objetivo cumplido)

(2.28) Establecer mecanismos para una adecuada rendición de cuentas a cada grupo de interés

CRITERIO 2.2 GESTIÓN DOCUMENTAL, USO DE LA INFORMACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Universidad	Universidad de Sevilla
Criterio	2.2.
Descripción	Gestión documental, uso de la información y análisis de los resultados
Responsable	Dr. José Carlos Posada Simeón (vicedecanatofgh1@us.es)
Cargo	VICEDECANO DE CALIDAD E INNOVACIÓN DOCENTE
PE-04	Procedimiento de medición, análisis y mejora
PA-01	Procedimiento de gestión y revisión de Quejas, Incidencias, Reclamaciones, Sugerencias y Felicidades
PA-04	Procedimiento de satisfacción, necesidades y expectativas de los grupos de interés

Criterio: 2.2 - Seguimiento y conclusiones del criterio responsable del proceso

El procedimiento estratégico denominado PE04 - Medición, Análisis y Mejora (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/procedimientos/PE-04%20-%20PROCEDIMIENTO%20DE%20MEDICION%20Y%20ANALISIS%20Y%20MEJORA.pdf>) tiene como finalidad establecer de manera clara cómo la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Sevilla garantiza la medición y el análisis de los resultados obtenidos en los procesos formativos. En este sentido, se evalúan aspectos clave como el desempeño académico de los estudiantes, su grado de inserción laboral tras finalizar los estudios y el nivel de satisfacción de los distintos grupos de interés vinculados a la Facultad. Además, el procedimiento detalla los mecanismos diseñados para la toma de decisiones orientadas a la mejora continua de la calidad de las enseñanzas impartidas en el Centro.

El órgano responsable de la calidad, y en particular de la gestión de este proceso, es la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC), la cual opera bajo la normativa oficial vigente. Esta comisión recibe y analiza la información generada por el Sistema de Garantía de Calidad (SGC), a partir de la cual toma decisiones estratégicas y propone medidas de mejora que contribuyen al incremento de la calidad de los títulos impartidos. Para garantizar un seguimiento adecuado, la CGCC mantiene reuniones periódicas, convocándose tantas veces como sea necesario en función de las incidencias detectadas y de las mejoras que se estén implementando en cada momento. Gracias a esta dinámica de trabajo, la política de calidad en la Facultad se ha ido consolidando progresivamente (<https://geografiaehistoria.us.es/calidad-y-acreditacion/comision-de-garantia-de-calidad-del-centro>). No obstante, se identifica una

debilidad importante en la limitación de recursos humanos disponibles para llevar a cabo estas funciones. La CGCC asume un volumen considerable de tareas sin contar con un reconocimiento institucional acorde a su nivel de responsabilidad.

También, la labor de la CGCC se sustenta en la estructura de las Comisiones de Garantía de Calidad de los distintos títulos de la Facultad (<https://geografiaehistoria.us.es/calidad-y-acreditacion/comisiones-de-garantia-de-calidad-de-los-titulos>), cuya actividad queda recogida en el procedimiento PE04. Concretamente analiza la información, elaborando un Plan de Mejora en base a las debilidades detectadas en el análisis, integrado por los objetivos y acciones de mejora a implementar durante el curso del que hay que dar cuenta en el siguiente seguimiento (<https://geografiaehistoria.us.es/calidad-y-acreditacion/planes-de-mejora>). Estos planes de mejora deben ser aprobados por la Junta de Centro (<https://geografiaehistoria.us.es/calidad-y-acreditacion/memorias-del-centro>).

En paralelo, la responsabilidad de coordinar las actividades de calidad relacionado con el PTGAS (Personal Técnico de Gestión y de Administración y Servicios) recae en la administradora del Centro, quien desempeña esta función pese a la escasez de Personal Técnico, de Gestión, Administración y Servicios disponible. A ello se suma la imposibilidad de contar con un PTGAS dedicado exclusivamente a la gestión de la calidad del Centro. Ante esta situación, se considera fundamental la incorporación de un técnico en calidad, especialista en la gestión del sistema, que permita asegurar una actuación continuada y eficiente. Se entiende que este apoyo desde el PTGAS es esencial, ya que es el único sector de la gestión del Centro que puede mantenerse de forma estable a lo largo del tiempo.

Asimismo, un elemento clave en los procesos de medición, análisis y mejora es el Cuadro de Mando Integral (CMI) (https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/cuadro%20de%20mandos/cuadro_mando_4.pdf), una herramienta estratégica que permite un seguimiento detallado de la oferta académica, facilitando tanto su modificación como el proceso de acreditación de los títulos impartidos en la Facultad. Gracias a este sistema, es posible realizar un análisis riguroso de los datos recopilados, lo que contribuye a la toma de decisiones fundamentadas y a la implementación de mejoras continuas en la calidad de la enseñanza y la gestión académica.

El Cuadro de Mando Integral (CMI) (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/cuadro%20de%20mandos/8.2.%20Objetivos%20resultantes%20del%20an%C3%A1lisis%20hist%C3%B3rico%20de%20los%20indicadores%20del%20Cuadro%20de%20Mando.pdf>) también recoge y analiza los valores de los principales indicadores de rendimiento académico, entre los que se incluyen la tasa de rendimiento, tasa de éxito, tasa de eficiencia, tasa de graduación y tasa de abandono. Estos indicadores se registran para cada uno de los títulos impartidos en la Facultad, tomando como referencia los datos de los seis últimos cursos académicos. Este enfoque permite identificar tendencias a lo largo del tiempo y realizar un diagnóstico preciso del desempeño académico.

A partir del análisis del CMI, se establecen objetivos estratégicos orientados a la mejora continua de la calidad educativa. Dichos objetivos quedan recogidos en un documento específico:

Objetivos resultantes del análisis histórico de los indicadores del Cuadro de Mando

(<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/cuadro%20de%20mandos/8.3.%20Planificacion%20de%20las%20areas%20de%20mejora%20def.pdf>), en el cual se detallan las áreas de mejora identificadas, junto con una planificación estructurada que incluye:

- Objetivos específicos derivados del análisis de datos.
- Situación actual en relación con cada área de mejora.
- Responsables encargados de liderar e implementar las acciones de mejora.
- Fechas de inicio y finalización, estableciendo un calendario de actuación.

Este enfoque sistemático facilita la toma de decisiones informadas y permite una gestión eficiente de los procesos de mejora en la Facultad, asegurando que las acciones implementadas tengan un impacto positivo en la calidad de la enseñanza y en los resultados académicos de los estudiantes.

Por otra parte, la aplicación LOGROS (LOGROS - Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos Oficiales) es empleada como gestor documental para facilitar el acceso y análisis de los datos derivados de la implantación del Sistema de Garantía de Calidad. De este modo, los coordinadores de calidad de los títulos tienen acceso a través de LOGROS a los resultados de los principales indicadores desagregados, atendiendo a las características de cada uno de ellos.

Por otra parte, la aplicación LOGROS (LOGROS - Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos Oficiales) desempeña un papel fundamental en la gestión y el análisis de la información relacionada con la calidad del Centro. Esta herramienta actúa como un gestor documental, facilitando el acceso y la consulta de datos clave derivados de la implantación del Sistema de Garantía de Calidad (SGC). Su uso permite una gestión más eficiente y organizada de la información, asegurando que los procesos de evaluación y mejora se basen en datos estructurados y accesibles. Una de las principales ventajas de LOGROS es que proporciona a los coordinadores de calidad de los títulos acceso directo a los indicadores de rendimiento académico de sus respectivas titulaciones. Estos indicadores, que incluyen métricas como la tasa de éxito, la tasa de rendimiento o la tasa de abandono, se presentan de forma desagregada, atendiendo a las características específicas de cada título. De este modo, se facilita un análisis más detallado y preciso, lo que permite identificar patrones, detectar áreas de mejora y diseñar estrategias adaptadas a las necesidades particulares de cada título. Además, la aplicación LOGROS no solo mejora el acceso a la información, sino que también contribuye a la transparencia y trazabilidad en la gestión de la calidad académica. Al centralizar los datos y permitir su consulta de manera sistemática, se optimiza la toma de decisiones y se refuerza el compromiso con la mejora continua. En este sentido, la herramienta resulta clave para el trabajo de las Comisiones de Garantía de Calidad, ya que les proporciona información actualizada y estructurada para evaluar el impacto de las medidas adoptadas y proponer nuevas acciones que favorezcan la excelencia en la enseñanza y el aprendizaje.

Por último, resulta prioritario seguir impulsando la difusión de la Política de Calidad y fomentar una mayor implicación de los diferentes grupos de interés en su desarrollo. En este sentido, se plantea insistir en la necesidad de una participación activa de todos los actores involucrados, con el objetivo de reforzar el compromiso colectivo con la mejora de la calidad académica y organizativa en la Facultad.

El PA01 – Gestión y Revisión de Quejas, Incidencias, Reclamaciones, Sugerencias y Felicitaciones tiene como propósito facilitar la participación de los distintos grupos de interés en cualquier iniciativa, comentario o incidencia que contribuya a mejorar la calidad de la Facultad de Geografía e Historia. A nivel institucional, el sistema habilitado para la recepción de quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias (QSFI) es EXPON@us (<https://institucional.us.es/exponaus/>), un buzón electrónico accesible, del mismo modo, desde la página web del centro, ubicado en la página principal (<https://geografiaehistoria.us.es/>). Esta herramienta permite que el estudiantado, el personal de la universidad, el PDI y la ciudadanía en general, disponga de un sistema que les permite exponer cuantas QSFI deseen relativas a la actividad académica o servicios que presta la Universidad de Sevilla en relación con cualquiera de sus Titulaciones, Centros, Departamentos y Servicios. El procedimiento para dar cauce a las QSFI es adecuado, fácil de entender y emplear.

Las quejas y sugerencias pueden presentarse a través del buzón electrónico EXPON@us o directamente en el servicio correspondiente. En ambos casos, son remitidas al órgano competente, que se encargará de su resolución y de informar al usuario en el menor tiempo posible. Las reclamaciones deben presentarse mediante una instancia dirigida a la Secretaría del Centro. Una vez recibida, esta unidad la traslada al Decano/a, quien solicita un informe a las partes implicadas. Tras recopilar toda la información, la reclamación se analiza en la reunión del Equipo Decanal, donde se estudia la situación y se busca una solución adecuada. La decisión adoptada se comunica por escrito al reclamante mediante una resolución firmada por el Decano/a. Las felicitaciones se reciben a través del buzón electrónico EXPON@us y son enviadas al órgano competente, que las canaliza y comunica al usuario en el menor tiempo posible.

De manera periódica, y siempre que se considere necesario, se revisa el procedimiento establecido para la gestión de las QSFI, con el objetivo de evaluar sus resultados y promover mejoras. Esta labor de revisión y optimización es responsabilidad del Decanato y de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro, asegurando su alineación con las directrices del Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos (SGCT).

Para la medición y el análisis en todas las titulaciones del Centro, se emplearán los siguientes indicadores recogidos en el SGCT:

8.1. Quejas, sugerencias, incidencias y felicitaciones registradas.

8.1.1. Número de quejas presentadas.

8.1.2. Número de incidencias registradas.

8.1.3. Número de sugerencias recibidas.

8.1.4. Número de felicitaciones recibidas.

Se aportan los datos de los últimos cinco cursos (ver [Evidencia 11](#) y [Evidencia 21](#)) en cuanto al número de felicitaciones, incidencias, quejas y sugerencias recibidas.

En cuanto a las quejas interpuestas, los porcentajes se encuentran en rangos bajos en la mayoría de los Títulos. Esto podría interpretarse como una baja tendencia a comunicar inconvenientes. Algunos Títulos muestran porcentajes ligeramente superiores en comparación con otros (Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia -4,41%, Grado en Historia -3,23%, Máster en Arqueología -3,08% o Máster en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas -4,71%) lo que indica que en esos entornos la comunidad está más dispuesta a formalizar sus quejas, posiblemente por una mayor difusión del uso del EXPON@us. La uniformidad en algunos casos sugiere que el proceso de atención está estandarizado. Una tasa baja de quejas puede ser un indicador positivo en términos de gestión y resolución, siempre que se asegure que los usuarios conocen el mecanismo para reportar problemas. Por otro lado, si la cultura de su uso es baja, la cifra podría subestimar problemas reales.



En relación con las sugerencias presentadas, aunque pueden ser vistas como una oportunidad para la mejora continua, los porcentajes en este grupo suelen ser moderados (entre 0% y 1,18%), lo que indica que sólo una pequeña parte de la comunidad utiliza este canal para proponer cambios o mejoras. De todas formas, se observa que algunos Títulos tienen un porcentaje de sugerencias superior (Máster en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas -1,18%- o Máster en Estudios Históricos Avanzados -1,43%-), lo que puede interpretarse como una señal de mayor involucramiento o, bien, como una insatisfacción velada que se expresa en forma de sugerencias. La comparación entre Títulos permite identificar áreas donde se reciben más aportaciones constructivas, lo cual es positivo para la evolución institucional. Es fundamental no solo contabilizar las sugerencias, sino analizarlas cualitativamente. Un porcentaje moderado puede ser favorable, ya que implica una comunidad proactiva y dispuesta a contribuir a la mejora del sistema.

Los datos de incidencias interpuestas indican la presencia de su uso que pueden incluir tanto quejas como aspectos críticos que no necesariamente se transforman en una queja formal. Los

porcentajes en este grupo son, en muchos casos, ligeramente mayores que en quejas o sugerencias aisladas. Se destacan ciertos Títulos donde la incidencia es más pronunciada (por ejemplo, se registran valores que superan el 1% en algunos casos: Grado en Arqueología o Grado en Geografía y Gestión del Territorio). Esto sugiere que en esos entornos se generan situaciones que merecen atención inmediata o que la percepción de la gestión es menos satisfactoria. Hay que tener en cuenta que una incidencia levemente superior puede ser una alerta temprana para revisar procesos internos o la comunicación con la comunidad. Es crucial que estas incidencias se utilicen como insumo para ajustar protocolos y mejorar la experiencia del usuario.



Respecto a las felicitaciones recibidas, tenemos que precisar que el registro de felicitaciones es el indicador donde se observa la mayor uniformidad en torno a porcentajes cercanos a 0. Esto puede tener dos interpretaciones: La cultura de reportar reconocimientos positivos es poco robusta, lo que impide destacar las buenas prácticas. O bien, el sistema se centra primordialmente en la detección y atención de incidencias y quejas, dejando de lado el reconocimiento de aspectos positivos. La ausencia casi total de felicitaciones en la mayoría de los Títulos sugiere que, en el momento evaluado, no se enfatizaba este canal de retroalimentación. Esta falta de registro podría limitar el aprendizaje organizacional, ya que no se identifican claramente las prácticas que funcionan de manera óptima. Es recomendable incentivar el uso de felicitaciones, ya que reconocer lo que se hace bien es fundamental para reforzar buenas prácticas y mejorar la motivación del personal y la comunidad. Un sistema que equilibre tanto la identificación de problemas como el reconocimiento de logros tiene un mayor potencial para la mejora continua.

En conclusión, los porcentajes de quejas, sugerencias e incidencias se mantienen en niveles bajos a moderados, lo que en principio es positivo. Debemos tener en cuenta que las quejas pueden ser trasladadas por distintos medios, además del buzón electrónico EXPON@us, y pueden estar siendo gestionadas de manera eficiente a través de los canales correspondientes (conversaciones informales en los pasillos, intercambios cara a cara o durante las clases). Sin embargo, la relativa baja comunicación de las felicitaciones puede ocultar fortalezas en el sistema que no se están aprovechando para motivar y reforzar buenas prácticas. Este análisis,

al concentrarse en indicadores porcentuales, ofrece una visión clara y cuantitativa del desempeño en la atención de quejas, sugerencias, incidencias y felicitaciones. Además, destaca tanto las fortalezas como las áreas de oportunidad en la gestión de la atención de incidencias y la comunicación interna. Implementar estas recomendaciones señaladas contribuirá a un sistema más equilibrado, que no solo reacciona ante problemas, sino que también celebra los éxitos y fomenta la mejora continua.

Para identificar los grupos de interés de la Facultad de Geografía e Historia, es esencial considerar a todas las personas, órganos, entidades o instituciones que mantienen una relación con la Facultad. Estos actores pueden tener algún tipo de interés en las actividades de la facultad y pueden verse afectados por sus enseñanzas o resultados. El Sistema de Garantía de Calidad del Centro tiene en cuenta a todos estos grupos, prestando especial atención a aquellos de carácter interno. El análisis de las necesidades de estos grupos es fundamental para el desarrollo de los procesos dentro del marco del Sistema de Garantía de Calidad del Centro. Los grupos de interés participan en las decisiones a través de diversos canales y son considerados en la rendición de cuentas y la mejora continua de la facultad, tal u como se recoge en el documento: Identificación de los grupos de interés de la Facultad de Geografía e Historia

(<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/plan%20de%20comunicacion%20digital/Grupos%20de%20inter%C3%A9s.pdf>).

Grupos de interés internos	Grupos de interés externos
• Estudiantes • Personal docente e investigador (PDI) • Personal de Administración y Servicios (PAS)	• Potenciales estudiantes y familias • Egresados • Empresas/empleadores • Administraciones públicas • Otros centros/universidades • Sociedad en general

La satisfacción de los grupos de interés es gestionada mediante el "PA-04 - Procedimiento de Satisfacción, Necesidades y Expectativas de los Grupos de Interés" del Sistema de Garantía de Calidad del Centro

(<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/procedimientos/PA-04%20-%20PROCEDIMIENTO%20DE%20SATISFACCION%20DE%20NECESIDADES%20Y%20EXPECTATIVAS%20DE%20LOS%20GRUPOS%20DE%20INTERES.pdf>). Este procedimiento se

encarga de recopilar información sobre las necesidades y expectativas de estos grupos, garantizando la medición y análisis de su satisfacción. Los datos obtenidos son fundamentales para la toma de decisiones orientadas a mejorar la calidad de las titulaciones oficiales que ofrece la facultad. y los datos que se aportan al respecto constituyen un elemento esencial en la toma de decisiones.

En cuanto a la satisfacción del alumnado con el título, se realiza anualmente una encuesta presencial a un grupo de cada curso y turno, a elección del Centro. En el caso de nuestra Facultad, se lleva a cabo una reunión entre la administradora del centro y el Vicedecanato de Calidad e Innovación Docente para seleccionar los cursos y turnos más adecuados atendiendo fundamentalmente a que dicha asignatura sea obligatoria o troncal, así garantizamos que un mayor número de alumnos realicen la encuesta. En cuanto a la encuesta de opinión del profesorado y del PTGAS sobre la satisfacción global con el título, se realiza anualmente a todo el colectivo, mediante el gestor de encuestas OPINA. En relación a los egresados y empleadores nuestro centro llevamos a cabo una encuesta que está publicada en la web del centro:

Cuestionario del Centro a Empleadores y tutores de prácticas (https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/cuestionarios/Cuestionario%20del%20Centro%20a%20empleadores%20y%20tutores%20de%20pra%CC%81cticas_PROPUUESTA%20MAY%2024.pdf) y Cuestionario del Centro a Egresados ([https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/cuestionarios/Cuestionario%20del%20Centro%20a%20Egresados%20\(1\)_PROPUUESTA%20MAY%2024.pdf](https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/cuestionarios/Cuestionario%20del%20Centro%20a%20Egresados%20(1)_PROPUUESTA%20MAY%2024.pdf)).

NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO

Indicador	Universo	Respuestas recibidas	Tasa de encuestas	Respuestas válidas	Media	Desviación típica
Indicador 7.1						
17.1 Nivel de satisfacción del alumnado con el título						
2017-18	2656	842	31,70 %	829	3,40	0,84
2018-19	2681	914	34,09 %	898	3,26	1,03
2019-20	2711	226	8,34 %	224	2,81	0,96
2020-21	2719	520	19,12 %	517	3,22	1,11
2021-22	2711	929	34,27 %	919	3,41	0,84
2022-23	2664	962	36,11 %	955	3,42	0,85
2023-24	2623	1025	39,08 %	1009	3,47	0,87

El nivel de satisfacción del alumnado con el título muestra una evolución positiva. Se observa una tendencia general positiva en el nivel de satisfacción a lo largo de los años académicos. La media de satisfacción ha aumentado de 3,40 en 2017-18 a 3,47 en 2023-24. Hay una mayor participación puesto que el porcentaje de respuestas válidas ha aumentado significativamente desde el curso 2019-20, lo que indica un mayor interés y participación del alumnado en la encuesta. También refleja una estabilidad en la desviación típica, manteniéndose relativamente estable a lo largo de los años, lo que sugiere que la dispersión de las respuestas en torno a la media no ha variado significativamente. Entre los puntos a destacar queremos señalar los siguientes: el curso 2019-20 presenta una disminución notable en la tasa de respuesta y en la media de satisfacción. A pesar de la pandemia de COVID-19, el nivel de satisfacción se ha mantenido relativamente alto en los últimos años académicos. También, la participación del alumnado en la encuesta ha aumentado considerablemente en los últimos cursos, lo que proporciona una visión más representativa de la satisfacción general. Se debería implementar medidas para mantener y mejorar la participación del alumnado en la encuesta, aunque en

general, los datos reflejan una tendencia positiva en el nivel de satisfacción del alumnado con el título. No obstante, es importante seguir analizando los datos y tomar medidas para garantizar la mejora continua de la calidad del programa.

NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO

Indicador	Universo	Respuestas recibidas	Tasa de encuestas	Respuestas válidas	Media	Desviación típica
Indicador 7.2						
17.2 Nivel de satisfacción del profesorado con el título						
2017-18	273	166	60,81 %	166	4,12	0,71
2018-19	272	150	55,15 %	147	4,15	0,70
2019-20	286	167	58,39 %	162	4,17	0,65
2020-21	309	200	64,72 %	187	4,18	0,82
2021-22	307	236	76,87 %	227	4,22	0,78
2022-23	312	301	96,47 %	270	4,33	0,70
2023-24	323	164	50,77 %	154	4,14	0,83

El nivel de satisfacción del profesorado con el título ha experimentado una evolución positiva y constante a lo largo de los años académicos analizados. La media de satisfacción ha aumentado de 4,12 en 2017-18 a 4,33 en 2022-23, lo que indica una tendencia claramente favorable. Este incremento sostenido sugiere que las medidas implementadas para mejorar la calidad del programa han sido efectivas y bien recibidas por el profesorado. Uno de los aspectos más destacados es el aumento significativo en el porcentaje de respuestas válidas a partir del curso 2019-20. Este incremento refleja un mayor interés y participación del profesorado en la encuesta, lo que a su vez proporciona una visión más representativa de la satisfacción general. La alta tasa de respuesta garantiza que los resultados obtenidos sean un reflejo fiel de la opinión del profesorado en su conjunto. La estabilidad en la desviación típica a lo largo de los años sugiere que la dispersión de las respuestas en torno a la media no ha variado significativamente. Esto indica que la percepción de la calidad del programa es homogénea entre el profesorado, lo que refuerza la validez de los resultados obtenidos. Queremos puntualizar lo siguiente: Curso 2022-23: Este curso destaca como el de mayor satisfacción, con una media de 4,33. A pesar de los desafíos planteados por la pandemia COVID-19, el nivel de satisfacción se ha mantenido relativamente alto en los últimos años académicos. Esto demuestra la adaptabilidad y resiliencia del programa ante circunstancias adversas.

En general, los datos presentados reflejan una tendencia positiva y sólida en la satisfacción del profesorado con el título. La alta participación, la consistencia en la percepción y la tendencia al alza en la media de satisfacción son indicadores claros del éxito del programa. Sin embargo, es fundamental mantener un enfoque de mejora continua, investigando las mejores prácticas, realizando un seguimiento constante y fomentando la participación del profesorado para garantizar la calidad y relevancia del programa a largo plazo.

NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS CON EL TÍTULO

Indicador	Universo	Respuestas recibidas	Tasa de encuestas	Respuestas válidas	Media	Desviación típica
Indicador 7.3						
17.3 Nivel de satisfacción del personal de administración y servicios con el título						
2017-18	48	31	64,58 %	30	3,87	0,50
2018-19	50	27	54,00 %	26	3,69	0,61
2019-20	49	15	30,61 %	7	3,57	0,49
2020-21	50	24	48,00 %	22	4,18	0,94
2021-22	48	18	37,50 %	18	4,33	0,67
2022-23	47	30	63,83 %	28	4,36	0,67
2023-24	48	30	62,50 %	27	4,41	0,56

El nivel de satisfacción del PTGAS con el título ha experimentado una evolución positiva y constante a lo largo de los años académicos analizados, lo que sugiere una mejora continua en la calidad del programa desde la perspectiva de este colectivo. La media de satisfacción ha aumentado de 3,87 en 2017-18 a 4,41 en 2023-24, lo que indica una tendencia claramente favorable y un alto grado de aceptación por parte del PTGAS. Este incremento sostenido refleja el éxito de las medidas implementadas para optimizar el programa y adaptarlo a las necesidades y expectativas del personal administrativo. La participación del PTGAS en las encuestas ha sido variable, lo que plantea interrogantes sobre la representatividad de los resultados en algunos períodos. Se observa una disminución significativa en la tasa de respuesta durante el curso 2019-20, lo que podría haber afectado la validez de los datos recopilados en ese momento. Sin embargo, es alentador observar que la tasa de respuesta se ha recuperado en los años siguientes, alcanzando su punto más alto en el curso 2022-23. Este aumento en la participación sugiere un mayor compromiso del PTGAS con la evaluación del programa y una mayor confianza en la utilidad de sus opiniones. A pesar de las fluctuaciones en la participación, la desviación típica se ha mantenido relativamente estable a lo largo de los años, lo que indica que no ha habido cambios significativos en la diversidad de opiniones del PTGAS. Esta consistencia sugiere que las medidas implementadas han tenido un impacto uniforme en el personal administrativo, lo que refuerza la validez de los resultados obtenidos.

El curso 2023-24 destaca como el de mayor satisfacción, con una media de 4,41. Este resultado sobresaliente sugiere que se han implementado mejoras significativas en el programa que han tenido un impacto positivo en el PAS. En contraste, el curso 2019-20 presenta la tasa de respuesta y la media de satisfacción más bajas de todo el período analizado, como ocurría con el nivel de satisfacción del profesorado.

En conclusión, los datos presentados reflejan una tendencia positiva en la satisfacción del PTGAS con el título. Sin embargo, es importante abordar las áreas de mejora identificadas, como la baja participación en algunos cursos, y mantener un enfoque de mejora continua para garantizar la calidad y relevancia del programa a largo plazo. Al implementar las recomendaciones propuestas, la institución puede fortalecer aún más la satisfacción del PTGAS y garantizar que el programa continúe satisfaciendo las necesidades y expectativas de este colectivo.

En los procedimientos relativos a la EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO (P2), se recogen los niveles de satisfacción con la actuación docente del profesorado (P2-2.2) y la satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización de los trabajos fin de grado/máster (P2-2.5).

En relación con el primero de ellos tanto para los títulos de Grado como de Doble Grado, se pone a disposición del alumnado una encuesta en cada cuatrimestre por cada curso y grupo. Los valores recogidos para el curso 2022-23 sitúan al porcentaje de satisfacción (48,08%) por encima de los cuatro últimos cursos, situándose en niveles muy similares al curso 2019-2020 que es cuando se alcanzó el máximo de todo el período analizado. Sin embargo, los resultados se pueden considerar mejores dado que el número de respuestas válidas ha crecido (6346) con respecto a ese curso (5025). Esta recuperación va en consonancia con la estabilización post-pandemia y es el resultado de las labores de concienciación hacia el alumnado para que participe en este tipo de métodos de valoración. Para los estudios de Máster, los valores del curso 2022-23 son los mejores de toda la serie desde el 2017-18, obteniéndose porcentajes del 24,00% y un total de 667 respuestas válidas.

Respecto a la satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización de los trabajos fin de grado/máster (P2-2.5), se puede apreciar que los valores siguen una tendencia ascendente desde el inicio de la serie en 2017-18 (31,70%) hasta el llegar al curso 2023*24 con un valor porcentual de 39,08%, salvo por el paréntesis provocado durante el curso donde se produjo la pandemia del covid. Así, se puede comprobar que aun estando en un universo de muestra muy similar (2656 para 2017-18 y 2623 para 2023-24) las respuestas válidas han aumentado considerablemente su valor (289 para 2017-18 y 388 para 2023-24) siendo un dato muy interesante para considerar pues demuestra que el alumnado cada vez se encuentra más concienciado de la importancia de este tipo de procedimiento para alcanzar las mejoras necesarias en sus respectivos títulos. Igualmente, se pone de manifiesto que las mejoras introducidas por el centro en el procedimiento y gestión de los TFG y TFM han resultado convenientes.

Respecto al nivel de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas. los datos de este apartado reflejan el nivel de satisfacción de los estudiantes del Grado de Geografía y Gestión del Territorio, del Grado de Antropología y el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia. Se evalúan los tres últimos cursos: 2024-23, 2023-22 y 2022-21, los correspondientes a los años post-covid. En los tres Títulos, se refleja una tendencia muy ligera a la baja, sin que el descenso de los valores sea realmente significativo pues no se concreta en el cambio de dígito del valor (en torno a 4).

Con relación a los 6 Títulos de Máster, hay una clara tendencia a la mejora de los valores en tres de ellos (Antropología, Gestión del Territorio y Patrimonio artístico) mientras que en los restantes (Documentos y libros, Estudios Americanos y Estudios Históricos) la tendencia es ligeramente a la baja.

En el nivel de satisfacción de los tutores internos de prácticas, de manera general, se observa una fluctuación significativa en la tasa de participación a lo largo de los años. El curso 2022-23 destaca con una tasa muy alta (96.47%), mientras que el 2023-24 muestra una caída notable (50.77%).

Los valores de puntuación media se mantienen relativamente estable alrededor de 4.2 - 4.3 en los primeros años, con un aumento significativo a 4.58 en 2022-23, seguido de una disminución a 3.98 en 2023-24.

NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS								
Indicador	TXT_evidenc	Curso acadé	Universo	Respuestas	Tasa de enc	Respuestas	Media	Desviación típica
Indicador 5.	I5.3.1 Nivel d	2017-18	273	166	60,81 %	42	4,26	0,36
		2018-19	272	150	55,15 %	39	4,23	0,75
		2021-22	307	236	76,87 %	70	4,25	0,76
		2022-23	312	301	96,47 %	87	4,58	0,46
		2023-24	323	164	50,77 %	55	3,98	0,77

Si el análisis de los datos se disgrega por títulos, respecto a los de máster se indica una muestra relativamente constante a lo largo de los años. La media se mantiene relativamente estable alrededor de 4,5, con ligeras fluctuaciones.

NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS. MÁSTERES								
Indicador	TXT_evidenc	Curso acadé	Universo	Respuestas	Tasa de enc	Respuestas	Media	Desviación tí
Indicador 5.	I5.3.1 Nivel d	2017-18	200	67	33,50 %	18	4,50	0,23
		2018-19	192	60	31,25 %	25	4,45	0,68
		2021-22	208	70	33,65 %	22	4,50	0,48
		2022-23	200	90	45,00 %	31	4,77	0,27
		2023-24	203	47	23,15 %	16	4,21	0,16

Para los Títulos de Grado, se muestra una tendencia creciente, alcanzando su punto máximo en 2022-23 (59,26%)

NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS. GRADOS								
Indicador	TXT_evidenc	Curso acadé	Universo	Respuestas	Tasa de enc	Respuestas	Media	Desviación tí
Indicador 5.	I5.3.1 Nivel d	2017-18	237	99	41,77 %	24	3,92	0,56
		2018-19	239	90	37,66 %	14	3,85	0,88
		2021-22	260	125	48,08 %	39	4,11	0,90
		2022-23	270	160	59,26 %	47	4,37	0,68
		2023-24	271	95	35,06 %	31	3,70	1,38

Para el Título de Doble Grado, los valores fluctúan bastante por lo que resulta complicado establecer una tendencia.

NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS. DOBLE GRADO								
Indicador	TXT_evidenci	Curso acadé	Universo	Respuestas	Tasa de enc	Respuestas	Media	Desviación tí
Indicador 5.	I5.3.1 Nivel d	2021-22	126	41	32,54 %	9	3,78	1,31
		2022-23	129	51	39,53 %	9	4,56	0,50
		2023-24	138	22	15,94 %	8	4,00	1,41

Los valores que muestran los tutores externos con las prácticas muestran un alto nivel de satisfacción en general, con puntuaciones realmente altas. Existe cierta variabilidad dependiendo del título de grado o máster que se esté evaluando.

Desde el punto de vista del nivel de satisfacción de los empleadores con la formación adquirida, la muestra con la que se cuenta no es muy amplia debido a la variabilidad de la respuesta de los empleadores según el año académico. Se obtienen datos para los tres títulos de grado donde aparecen las prácticas externas como asignatura dentro de su plan de estudio. Para estos casos, el número de muestra no ha sido muy grande pero los valores que registran son muy altos, con porcentajes alrededor del 70% en las respuestas de satisfacción plena con la formación adquirida. Los datos son similares en cuanto a valores de satisfacción para los títulos de master, aunque hay que resaltar que la muestra es representativa sólo para tres títulos de postgrado.

Criterio: 2.2 - Propuesta de acciones de mejora responsable del proceso

(2.3) Fomentar el intercambio del profesorado y de los estudiantes del Centro con Universidades Extranjeras. (Objetivo iniciado)

(2.7) Aumentar el nº de convenios con universidades extracomunitarias. (Objetivo iniciado)

(2.8) Aumentar el grado de satisfacción de los profesores de los títulos conjuntos. (Objetivo iniciado)

(2.9) Aumentar el grado de satisfacción de los estudiantes de los títulos conjuntos. (Objetivo futuro)

(9.7) Incentivar el uso del EXPON@US (Objetivo finalizado)

CRITERIO 2.3 DISEÑO, SEGUIMIENTO Y MEJORA DE LOS PROGRAMAS FORMATIVOS

Universidad	Universidad de Sevilla
Criterio	2.3
Descripción	Diseño, seguimiento y mejora de los programas formativos
Responsable	Dra. Inmaculada Guerrero Amador (vicedecanatofgh3@us.es)
Cargo	VICEDECANA DE ORDENACIÓN ACADÉMICA Y PRÁCTICAS EXTERNAS
PC-01	Procedimiento de diseño de la oferta formativa
Responsable	Dr. José Carlos Posada Simeón (vicedecanatofgh1@us.es)
Cargo	VICEDECANO DE CALIDAD E INNOVACIÓN DOCENTE
PE-02	Procedimiento para garantizar la calidad de los programas formativos

Criterio: 2.3 - Seguimiento y conclusiones del criterio responsable del proceso

Abordamos el proceso clave PC-01 que se refiere al procedimiento de diseño de la oferta formativa. Para el indicador P91 sobre el “Nivel de satisfacción, necesidades y expectativas de estudiantes y del PDI (P92)” cuya evaluación se realiza a través de los ítems: “Grado de satisfacción de estudiantes con la distribución entre créditos teóricos y prácticos (P91-10.04), “Grado de satisfacción del PDI con la distribución entre créditos teóricos y prácticos (P92-11.03)” y “Grado de satisfacción del PDI con la variedad y adecuación de la metodología docente utilizada (P92-11.05) la encuesta no recoge datos que se ajusten exactamente a cada uno de ellos. Quisiéramos puntualizar que la propuesta recogida en el despliegue de objetivos 5.8, es decir, modificar el programa y proyecto docente en base a la impartición de la materia en otro idioma. Esta propuesta no se ha podido desarrollar debido a la situación política para desarrollar ya que estaba enfocado a un proyecto para cooperar con la Universidad de Haifa en Israel y crear un Doble Título Internacional de Máster en Arqueología, donde se planteaba la impartición de materias en otro idioma. Se ha dejado en el informe de despliegue como objetivo futuro por si se puede retomar a medio plazo.

El Procedimiento PE-02, definido como el "Proceso para garantizar la calidad de los programas formativos", constituye uno de los pilares estratégicos fundamentales dentro del mapa de procesos del Sistema de Gestión de Calidad del Centro (SGCC). Su importancia se deriva de su intrínseca vinculación con los objetivos y estrategias institucionales de la Facultad de Geografía e Historia, ejerciendo un impacto directo y transversal en la totalidad de su estructura organizativa. El objeto primordial de este proceso radica en el establecimiento de una sistemática robusta y eficaz para la revisión y el control periódico de los programas formativos que sustentan las titulaciones impartidas por la Facultad. Dada su naturaleza estratégica y su alcance integral, el Proceso PE-02 se aplica de forma obligatoria a todas las titulaciones oficiales

de Grado y Máster adscritas al Centro, asegurando la homogeneidad y la excelencia en la oferta académica. El programa formativo, en su concepción más amplia, se define como el conjunto estructurado de enseñanzas que conducen a la obtención de un título oficial, abarcando todos los elementos normativos, técnicos, humanos y materiales que convergen para alcanzar los objetivos definidos por el organismo responsable.

El modelo de control de la calidad implementado para todas las titulaciones del Centro se fundamenta en un esquema de tres fases claramente definidas: la verificación inicial o acreditación, el seguimiento de los títulos implementados y la renovación periódica de la acreditación. Este modelo tripartito garantiza la calidad de los títulos a través de un Sistema de Garantía de Calidad (SGC) integrado en la Memoria de Verificación (MV) y formando parte integral del Plan de Estudios. La implementación de los títulos conlleva la activación de su correspondiente sistema de calidad, permitiendo a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC), en colaboración con la Oficina de Gestión de la Calidad (OGC) de la Universidad de Sevilla, recopilar y analizar la información necesaria para evaluar la evolución del título mediante un panel de indicadores periódicos. El modelo de informe resultante se adapta a la fase del proceso en la que se encuentren las titulaciones en cada curso académico, permitiendo un análisis exhaustivo de todos los procesos involucrados. La elaboración y propuesta de un Plan de Mejora (PM) por parte de las CGCT y de la CGCC, cuya aprobación recae en la Junta de Centro, constituye un elemento clave en el ciclo de mejora continua. Las acciones propuestas en el PM, junto con las recomendaciones de las Comisiones Evaluadoras, posibilitan a la CGCC proponer revisiones de la titulación, que pueden resultar en modificaciones de la MV, iniciando así un nuevo ciclo de mejora. Este proceso circular y continuo asegura que los responsables de las titulaciones reciban la información relevante del SGCC, permitiéndoles analizar los resultados y tomar decisiones fundamentadas para optimizar la calidad de las titulaciones del Centro.

A lo largo de nuestra trayectoria, hemos consolidado una oferta formativa que incluye 5 Grados, 2 Dobles Grados y 7 Másteres. El siguiente es un resumen de su desarrollo histórico:

- En el año académico **2009/10** obtuvieron la verificación el Grado en Geografía y Gestión del Territorio, Grado en Historia y Grado en Historia del Arte.
- En el curso **2010/11** obtuvieron la verificación el Grado en Antropología Social y Cultural, M. U. en Arqueología por la U. de Sevilla y U. de Granada, M. U. en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas, M. U. en Estudios Americanos, M. U. en Estudios Históricos Comparados, M.U. en Ordenación y Gestión del Desarrollo Territorial y Local, M. U. en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana y M. U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Patrimonio y el Desarrollo.
- En el curso académico **2011/12** se produce la verificación de M.U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Patrimonio y el Desarrollo. Además, se llevan a cabo las primeras modificaciones: en el M. U. en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas para el Cambio de cuatrimestre del módulo IV de Biblioteconomía y Gestión de Bibliotecas. En el M.U. en Estudios Americano para la extinción de una asignatura. Y en el M.U. en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana para la incorporación de una nueva asignatura.

- En el curso **2012/13** se producen dos nuevas modificaciones: M.U. en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas, ampliando hasta 6 el número de créditos ETCS asignados a las prácticas y a otras asignaturas; y en el M.U. en Estudios Americanos para modificar su estructura en dos itinerarios.
- En el **2013/14** se crea el M.U. en Estudios Históricos Avanzados y se extingue el M. U. en Estudios Históricos Comparados
- En el **2016/17** se verifica el M. U. en Gestión del Territorio, Instrumentos y Técnicas de Intervención y se extingue el M.U. en Ordenación y Gestión del Desarrollo Territorial y Local. También se produce dos nuevas modificaciones: M121 - M. U. en Estudios Americanos para la transformación de algunas asignaturas. M. U. en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana para el incremento de la oferta formativa.
- En el **2017/18** se modifican en los siguientes másteres: en M. U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Patrimonio y el Desarrollo para ajustar la oferta formativa del título al perfil de ingreso del alumnado. En el M. U. en Arqueología por la U. de Sevilla y U. de Granada el cambio afecta solo a la optatividad y a la creación de una nueva mención de Estudios de Próximo Oriente. En el M. U. en Gestión del Territorio, Instrumentos y Técnicas de Intervención se modifica algunas asignaturas del itinerario Planificación y Gestión del Litoral.
- En el curso **2018/19** se modifica el Grado en Antropología Social y Cultural con la incorporación de asignaturas nuevas y la desaparición de otras.
- En el **2021/22** se modifica el M. U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, Patrimonio y el Desarrollo con el cambio del nombre de una asignatura.
- En el **2022/23** se modifica el M. U. en Estudios Americanos para el cambio de asignaturas de cuatrimestre.

Existen otros indicadores que afectan a este procedimiento como son los de la evaluación y mejora del rendimiento académico. Al analizar las **Tasas de Rendimiento Académico**, se constata una variedad en los resultados. Los programas de Máster suelen presentar índices superiores en comparación con los Grados, lo que puede explicarse por la mayor dedicación y especialización de los estudiantes de posgrado, así como por la estructura y el enfoque de los planes de estudio de Máster, que tienden a enfocarse en la investigación y el desarrollo de habilidades específicas. Sin embargo, existen excepciones notables, como el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia, que consistentemente muestra resultados por encima del 75%, lo que evidencia un alto nivel de implicación y desempeño académico por parte de sus estudiantes.

Un análisis pormenorizado de los resultados de cada Título revela aspectos específicos que merecen atención. En los Grados, se aprecia una fluctuación moderada a lo largo de los años, con algunos programas mostrando una ligera mejoría, mientras que otros experimentan un leve declive. En contraposición, el Grado en Arqueología ha mantenido una tasa de rendimiento estable, con variaciones menores a lo largo de los años, lo que sugiere una consolidación en sus procesos de enseñanza y aprendizaje. En los Másteres, se observa una mayor diversidad en los resultados, con algunos programas alcanzando niveles de excelencia superiores al 90%, como el Máster Universitario en Estudios Americanos y el Máster Universitario en Estudios Históricos

Avanzados. Estos programas se distinguen por su alto nivel de especialización, la calidad de su profesorado y la rigurosidad de sus planes de estudio. No obstante, también se identifican Másteres con resultados más modestos, como el Máster en Gestión del Territorio. Instrumentos y Técnicas.

Tasas de Rendimiento Académico

Título	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia	77,16 %	75,28 %	79,80 %	77,94 %	76,80 %	80,70 %	79,04 %
Grado en Antropología Social y Cultural	65,52 %	66,67 %	70,00 %	65,90 %	63,12 %	61,09 %	50,32 %
Grado en Antropología Social y Cultural (2021)					70,77 %	69,61 %	74,62 %
Grado en Arqueología por la Univ. de Granada, Univ. de Jaén y Univ. de Sevilla	80,92 %	75,19 %	77,89 %	74,04 %	69,86 %	71,16 %	71,42 %
Grado en Geografía y Gestión del Territorio	62,84 %	63,63 %	71,51 %	68,82 %	62,92 %	66,12 %	66,35 %
Grado en Historia	64,54 %	64,08 %	74,54 %	67,11 %	63,88 %	64,16 %	65,73 %
Grado en Historia del Arte	62,02 %	63,25 %	72,71 %	64,46 %	59,75 %	55,54 %	58,46 %
M.U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Pat. y el Des.	72,92 %	76,66 %	71,18 %	67,81 %	74,09 %	62,93 %	73,93 %
Máster Universitario en Arqueología por la U. de Sevilla y U. de Granada	68,33 %	77,19 %	81,85 %	75,13 %	75,94 %	66,40 %	67,74 %
Máster Universitario en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas	85,21 %	84,62 %	90,42 %	85,35 %	80,59 %	82,69 %	79,17 %
Máster Universitario en Estudios Americanos	88,14 %	91,75 %	89,80 %	90,03 %	89,77 %	83,29 %	82,99 %
Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados	87,61 %	89,92 %	88,52 %	89,57 %	84,31 %	86,56 %	85,97 %
Máster Univ. en Gestión del Territorio. Instrumentos y Técnicas de Intervenc	86,84 %	84,14 %	87,41 %	76,76 %	75,44 %	71,71 %	72,09 %
Máster Univ. en Ordenación y Gestión del Desarrollo Territorial y Local	42,11 %	40,00 %					

En síntesis, el análisis de los resultados académicos proporciona información valiosa para evaluar la eficacia de los programas de Grado y Máster ofrecidos por el Centro. Sin embargo, es fundamental complementar este análisis con otros indicadores de calidad, como las tasas de abandono, la satisfacción de los estudiantes y los resultados de la evaluación docente, para obtener una visión más completa y precisa del desempeño académico.

Si hacemos un Análisis General de las **Tasas de Éxito Académico** (2017-2024) se observa un alto nivel de éxito académico en la mayoría de los programas, con tasas que superan el 80% en la mayoría de los casos. Los programas de Máster destacan por sus tasas de éxito excepcionalmente altas, que en muchos casos se acercan al 100%, lo cual refleja el alto nivel de compromiso y desempeño de los estudiantes de posgrado. No obstante, es importante señalar que incluso los programas de Grado exhiben tasas de éxito notables, lo que indica la eficacia de los procesos de enseñanza y aprendizaje implementados por el Centro.

TASAS DE ÉXITO ACADÉMICO

Título	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia	88,75 %	88,44 %	92,59 %	89,87 %	90,40 %	91,41 %	90,34 %
Grado en Antropología Social y Cultural	86,04 %	87,35 %	90,29 %	89,68 %	91,13 %	89,16 %	91,12 %
Grado en Antropología Social y Cultural (2021)					80,90 %	84,19 %	87,69 %
Grado en Arqueología por la Univ. de Granada, Univ. de Jaén y Univ.de Sevilla	89,38 %	88,85 %	92,11 %	88,29 %	87,35 %	85,87 %	84,63 %
Grado en Geografía y Gestión del Territorio	81,19 %	85,62 %	87,98 %	83,89 %	80,45 %	83,16 %	83,19 %
Grado en Historia	80,52 %	80,24 %	87,25 %	83,84 %	81,22 %	82,17 %	82,25 %
Grado en Historia del Arte	80,18 %	80,49 %	86,19 %	80,73 %	79,20 %	78,06 %	78,16 %
M.U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Pat.y el Des.	99,16 %	97,94 %	99,69 %	98,47 %	99,27 %	99,51 %	99,23 %
Máster Universitario en Arqueología por la U.de Sevilla y U.de Granada	97,54 %	98,31 %	97,32 %	97,78 %	98,93 %	98,64 %	96,53 %
Máster Universitario en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas	98,94 %	97,88 %	99,83 %	96,63 %	96,94 %	97,72 %	97,06 %
Máster Universitario en Estudios Americanos	100,00 %	98,63 %	99,06 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	99,58 %
Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados	100,00 %	100,00 %	99,70 %	99,14 %	99,62 %	99,83 %	99,66 %
Máster Univ. en Gestión del Territorio. Instrumentos y Técnicas de Intervenc	99,37 %	100,00 %	99,74 %	98,17 %	97,81 %	98,47 %	98,18 %
Máster Univ. en Ordenación y Gestión del Desarrollo Territorial y Local	100,00 %	100,00 %					

Un estudio detallado de los resultados de cada programa académico revela aspectos específicos que merecen atención. En los Grados, se observa una fluctuación moderada a lo largo de los años, con algunos programas mostrando una ligera mejoría, mientras que otros experimentan un leve declive. Por ejemplo, el Grado en Historia del Arte ha experimentado una disminución gradual en su tasa de éxito desde el curso 2017-18, alcanzando su punto más bajo en el curso 2022-23. En contraposición, el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia ha mantenido un alto nivel de éxito, superando el 90% en todos los cursos académicos, lo que evidencia un alto grado de compromiso y desempeño académico por parte de sus estudiantes. En los Másteres, se observa una notable homogeneidad en los resultados, con la mayoría de los programas alcanzando niveles superiores al 98%. Destacan especialmente el Máster Universitario en Estudios Americanos y el Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados, que han mantenido resultados del 100% en varios cursos académicos. Estos programas sobresalen por su alto nivel de especialización, la calidad de su profesorado y la rigurosidad de sus planes de estudio.

Por lo tanto, el análisis de los resultados académicos evidencia el alto nivel de desempeño de los estudiantes y la eficiencia de los procesos de enseñanza y aprendizaje implementados por el Centro. No obstante, es fundamental mantener un seguimiento continuo de estos indicadores y complementarlos con otros datos relevantes, como las tasas de abandono, la satisfacción de los estudiantes y los resultados de la evaluación docente, para obtener una visión más completa y precisa del desempeño académico.

Con relación a las **Tasas de Eficiencia Académica**, entendida como la capacidad de cada programa para optimizar el uso de los recursos disponibles en relación con los resultados obtenido, mantienen ciertas diferencias con la tasa de éxito; ya que esta última mide la proporción de estudiantes que superan las evaluaciones, la eficiencia, por tanto, refleja la gestión integral del programa. En este sentido, observamos que los programas de Máster demuestran una notable capacidad para maximizar sus recursos, alcanzando niveles de eficiencia cercanos al 100% en muchos casos. Esto sugiere una planificación y ejecución muy afinadas de sus actividades académicas.

TASAS DE EFICIENCIA ACADÉMICA							
Título	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia	95,88 %	94,90 %	91,53 %	83,50 %	92,78 %	91,00 %	86,79 %
Grado en Antropología Social y Cultural	84,79 %	84,10 %	82,49 %	85,38 %	82,25 %	79,45 %	79,36 %
Grado en Arqueología por la Unv. de Granada, Unv. de Jaén y Unv. de Sevilla	93,69 %	92,22 %	89,87 %	89,40 %	86,83 %	91,49 %	91,25 %
Grado en Geografía y Gestión del Territorio	76,71 %	80,67 %	76,09 %	76,34 %	81,64 %	78,13 %	80,10 %
Grado en Historia	83,10 %	82,88 %	81,34 %	78,87 %	79,94 %	82,72 %	79,87 %
Grado en Historia del Arte	83,45 %	81,82 %	79,26 %	76,77 %	81,83 %	82,54 %	81,09 %
M.U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Pat. y el Des.	93,13 %	86,22 %	92,65 %	78,21 %	80,86 %	81,09 %	87,80 %
Máster Universitario en Arqueología por la U. de Sevilla y U. de Granada	88,37 %	88,30 %	84,80 %	90,42 %	90,65 %	92,78 %	90,57 %
Máster Universitario en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas	92,91 %	91,88 %	96,64 %	95,21 %	89,86 %	89,34 %	93,19 %
Máster Universitario en Estudios Americanos	97,95 %	94,90 %	98,06 %	90,66 %	95,62 %	96,33 %	96,15 %
Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados	97,56 %	94,26 %	92,95 %	94,70 %	92,51 %	97,59 %	97,70 %
Máster Unv. en Gestión del Territorio. Instrumentos y Técnicas de Intervenc.	93,12 %	97,05 %	93,26 %	97,83 %	90,24 %	85,65 %	89,35 %
Máster Unv. en Ordenación y Gestión del Desarrollo Territorial y Local	83,33 %	91,30 %					
Máster Unv. en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana	97,84 %	94,71 %	90,22 %	88,68 %	89,10 %	93,02 %	93,52 %

Al analizar los programas de Grado, se aprecian diferencias en la gestión de recursos. Por ejemplo, el Grado en Geografía y Gestión del Territorio muestra una disminución gradual en su eficiencia, lo que podría indicar áreas de mejora en la asignación y utilización de recursos. En contraste, el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia mantiene una alta eficiencia, lo que sugiere una gestión de recursos muy efectiva. En los Másteres, la alta homogeneidad en la eficiencia indica una gestión de recursos consistente y optimizada. Destacan el Máster Universitario en Estudios Americanos y el Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados, que logran eficiencias superiores al 95%, lo que refleja una planificación y ejecución ejemplares.

Este análisis de eficiencia proporciona información valiosa para la mejora continua de los programas. A diferencia del análisis de éxito, que se centra en los resultados de los estudiantes, aquí se pone el foco en la optimización de recursos. La implementación de estrategias de mejora basadas en estos hechos permite elevar la calidad de la educación ofrecida y garantizar una gestión de recursos óptima. Al examinar en detalle las tasas de eficiencia de cada Título se identifican directrices y modelos específicos que merecen atención. En el caso de los Grados, se observa una fluctuación moderada en las tasas de eficiencia a lo largo de los años, con algunos programas mostrando una ligera tendencia al alza, mientras que otros experimentan una leve disminución. Por ejemplo, el Grado en Antropología Social y Cultural ha experimentado un descenso gradual en su tasa de eficiencia desde el curso 2017-18, alcanzando su punto más bajo en el curso 2022-23. En contraste, el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia ha mantenido una tasa de eficiencia consistentemente alta, superando el 90% en todos los

cursos académicos, lo que indica un alto nivel de optimización de los recursos y una gestión eficaz de los procesos académicos. En cuanto a los Másteres, se observa una homogeneidad notable en las tasas de eficiencia, con la mayoría de los programas alcanzando niveles superiores al 90%. Destacan especialmente el Máster Universitario en Estudios Americanos y el Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados, que han mantenido tasas de eficiencia superiores al 95% en varios cursos académicos. Estos programas sobresalen por su alto nivel de especialización, la calidad de su profesorado y la rigurosidad de sus planes de estudio.

Finalmente, el análisis de las tasas de eficiencia académica evidencia el alto nivel de optimización de los recursos y la gestión eficaz de los procesos académicos implementados por el Centro. No obstante, es fundamental mantener un seguimiento continuo de estos indicadores y complementarlos con otras tasas relevantes. Con base en los resultados de estos análisis, hemos implementado estrategias de mejora continua que contribuyan a mantener y elevar la calidad de la educación ofrecida por el Centro y a garantizar el éxito académico de sus estudiantes.

Un estudio comparativo entre las **Tasas de Graduación** de los diferentes títulos impartidos en nuestro Centro permite identificar ciertas características a lo largo de los años. A groso modo, se observa una variabilidad significativa en las tasas de graduación, lo que sugiere la influencia de múltiples factores, tales como la naturaleza del Título, el nivel de exigencia académica, las metodologías de enseñanza empleadas y las características específicas de cada cohorte estudiantil. Los programas de Máster tienden a exhibir tasas de graduación más elevadas en comparación con los Grados, lo cual podría atribuirse a la mayor motivación y especialización de los estudiantes de posgrado, así como a la estructura y el enfoque de los planes de estudio de Máster, que suelen estar más orientados a la investigación y al desarrollo de competencias específicas.

Al examinar en detalle las tasas de graduación de cada programa académico, se identifican patrones específicos que merecen atención. En el caso de los Grados, se observa una fluctuación moderada en las tasas de graduación a lo largo de los años, con algunos programas mostrando una ligera tendencia al alza, mientras que otros experimentan una leve disminución. Por ejemplo, el Grado en Antropología Social y Cultural ha experimentado un descenso gradual en su tasa de graduación desde el curso 2021-22, alcanzando su punto más bajo en el curso 2023-

TASAS DE GRADUACIÓN

Título	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia					26,67 %	51,61 %
Grado en Antropología Social y Cultural				25,00 %	18,33 %	16,13 %
Grado en Arqueología por la Unv. de Granada, Unv. de Jaén y Unv. de Sevilla				41,46 %	32,50 %	34,15 %
Grado en Geografía y Gestión del Territorio				33,33 %	22,58 %	28,00 %
Grado en Historia				36,96 %	38,07 %	36,21 %
Grado en Historia del Arte				24,58 %	34,09 %	28,65 %
M.U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Pat. y el Des.	43,48 %	40,54 %	58,06 %	29,17 %	35,00 %	38,89 %
Máster Universitario en Arqueología por la U. de Sevilla y U. de Granada	50,00 %	53,57 %	58,62 %	48,39 %	47,06 %	66,67 %
Máster Universitario en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas	53,85 %	61,54 %	71,79 %	79,49 %	38,89 %	53,85 %
Máster Universitario en Estudios Americanos	83,87 %	68,97 %	66,67 %	55,56 %	68,97 %	56,25 %
Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados	69,44 %	74,29 %	48,72 %	57,50 %	57,89 %	73,17 %
Máster Unv. en Gestión del Territorio. Instrumentos y Técnicas de Intervenc	61,11 %	72,73 %	60,00 %	64,71 %	61,11 %	48,00 %
Máster Unv. en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana	40,00 %	72,22 %	47,37 %	43,33 %	45,16 %	64,10 %

24. En contraste, Arqueología e Historia han logrado mantener una regularidad envidiable en sus cifras de graduación, lo que evidencia la solidez de su enseñanza. No obstante, Historia del Arte enfrenta fluctuaciones que podrían señalar la presencia de obstáculos que dificultan el progreso de los alumnos.

En cuanto a los Másteres, se observa una mayor diversidad en las tasas de graduación, con algunos programas alcanzando niveles de excelencia superiores al 70%, como el Máster Universitario en Documentos y Libros, Archivos y Bibliotecas y el Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados. Estos Títulos destacan por su alto nivel de especialización, la calidad de su profesorado y la rigurosidad de sus planes de estudio. Sin embargo, también se identifican Másteres con tasas de graduación más modestas, como el Máster Universitario en Arqueología y el Máster Universitario en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana.

Por su parte, un análisis general de las **Tasas de Abandono Académico** (2018-2024) permite identificar elementos particulares entre las diferentes titulaciones. En términos generales, se observa una variabilidad significativa en las tasas de abandono. Los Títulos de Grado tienden a exhibir tasas de abandono más elevadas en comparación con los Másteres, lo cual podría atribuirse a la mayor motivación y especialización de los estudiantes de posgrado, así como a la estructura y el enfoque de los planes de estudio de Máster, ya que su diseño curricular prioriza la actividad investigadora y la capacitación en destrezas particulares.

Al examinar en detalle las tasas de abandono de cada Título se identifican tendencias y patrones específicos que tenemos que subrayar. En el caso de los Grados, se observa una fluctuación moderada en las tasas de abandono a lo largo de los años, con algunos programas mostrando una ligera tendencia al alza, mientras que otros experimentan una leve disminución. Por ejemplo, el Grado en Antropología Social y Cultural ha experimentado un aumento gradual en su tasa de abandono desde el curso 2021-22, alcanzando su punto más alto en el curso 2023-24. Esta tendencia podría ser objeto de un análisis más profundo para identificar los factores subyacentes y proponer medidas de mejora. El Grado en Arqueología ha mantenido una tasa de abandono relativamente estable, con ligeras variaciones a lo largo de los años, lo que sugiere una consolidación en sus procesos de enseñanza y aprendizaje. El Grado en Historia ha mantenido una tasa de abandono relativamente estable, con ligeras variaciones a lo largo de los años, lo que sugiere una consolidación en sus procesos de enseñanza y aprendizaje. El Grado en Historia del Arte ha experimentado fluctuaciones a lo largo de los años, lo que podría indicar la influencia de factores externos o internos en la progresión de los estudiantes.

TASAS DE ABANDONO

Título	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia					46,67 %	29,03 %
Grado en Antropología Social y Cultural				44,64 %	56,67 %	58,06 %
Grado en Arqueología por la Univ. de Granada, Univ. de Jaén y Univ. de Sevilla				24,39 %	27,50 %	36,59 %
Grado en Geografía y Gestión del Territorio				45,24 %	35,48 %	50,00 %
Grado en Historia				25,54 %	26,14 %	25,29 %
Grado en Historia del Arte				37,43 %	39,77 %	34,59 %
M.U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Pat. y el Des.	30,43 %	5,41 %	16,13 %	16,67 %	10,00 %	22,22 %
Máster Universitario en Arqueología por la U. de Sevilla y U. de Granada	21,43 %	10,71 %	6,90 %	9,68 %	11,76 %	9,52 %
Máster Universitario en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas	2,56 %	2,56 %			5,56 %	2,56 %
Máster Universitario en Estudios Americanos	12,90 %	6,90 %	3,03 %	14,81 %	3,45 %	9,38 %
Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados	11,11 %	8,57 %	17,95 %	25,00 %	15,79 %	12,20 %
Máster Univ. en Gestión del Territorio. Instrumentos y Técnicas de Intervenc	11,11 %	9,09 %	10,00 %	11,76 %	16,67 %	20,00 %
Máster Univ. en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana	16,67 %	5,56 %	5,26 %	6,67 %	9,68 %	5,13 %

En cuanto a los Másteres, se observa una mayor diversidad en las tasas de abandono, con algunos programas alcanzando niveles de abandono superiores al 20%, como el Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados y el Máster Universitario en Gestión del Territorio. Sin embargo, también se identifican Másteres con tasas de abandono muy bajas, como el Máster Universitario en Documentos y Libros, Archivos y Bibliotecas y el Máster Universitario en Arqueología, lo que indica la eficacia de sus procesos de enseñanza y aprendizaje, así como el alto nivel de compromiso y satisfacción de sus estudiantes.

Así pues, el análisis de las tasas de abandono académico proporciona información inestimable para evaluar la eficacia de los programas de Grado y Máster ofrecidos por el Centro. No obstante, es fundamental complementar este análisis con otros indicadores de calidad, como los analizados anteriormente a fin de obtener una visión más completa y precisa del desempeño académico.

En cuanto a la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado, hay un indicador de especial relevancia en el procedimiento de garantizar la calidad de los programas formativos; este es el **Nivel de Satisfacción con la Actuación Docente del Profesorado**. Si tenemos en cuenta este indicador en relación a los Títulos de Grado del Centro durante el período 2017-2023 revela una serie de aspectos importantes. Existe una variabilidad moderada en el nivel de satisfacción a lo largo de los años, lo que sugiere que la percepción de los estudiantes sobre la calidad de la enseñanza puede fluctuar debido a diversos factores. A pesar de la variabilidad, se aprecia una tendencia general positiva en el nivel de satisfacción, lo que indica que el profesorado del Centro está realizando un buen trabajo en general.

La tasa de PDI con esta encuesta varía entre el 33,66% y el 48,08%, lo que indica una participación fluctuante del profesorado en las encuestas de satisfacción. Es importante fomentar una mayor participación del profesorado en las encuestas para obtener una visión más completa y representativa de la satisfacción de los estudiantes.

La media de satisfacción se sitúa en un rango de 3,93 a 4,39 sobre 5, lo que sugiere un alto nivel de satisfacción general con la actuación docente del profesorado. Esto indica que los estudiantes perciben que el profesorado está comprometido con la enseñanza y que se esfuerza por ofrecer una educación de calidad. También se observa un impacto de la Pandemia de COVID-19. En el curso 2020-21, se observa una disminución significativa en la tasa de PDI con encuesta y en la media de satisfacción. Esta disminución está relacionada con la pandemia de COVID-19 y la transición a la enseñanza en línea, lo que pudo haber afectado la percepción de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado. En el curso 2021-22, se observa un aumento significativo en la media de satisfacción, lo que sugiere una adaptación exitosa a la enseñanza en línea y una mejora en la percepción de los estudiantes sobre la actuación docente del profesorado.

NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO. TÍTULOS DE GRADO

Evidencia	Estudiantes matriculados	Respuestas recibidas	Ratio de encuestas realizadas	PDI del título	PDI con encuesta	Tasa de PDI con encuesta	Respuestas válidas	Escala de 1 a 5 hasta el curso 2021-22 Escala de 1 a 10 desde el curso 2022-23		Valores homogeneizados por el cambio de encuesta en el curso 2022-23	
								Media	Desviación típica	Media homogeneizada	Desviación típica homogeneizada
▲ Evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado											
2017-18	2656	5872	2,48	273	123	45,05 %	5762	4,17	1,00	8,14	2,25
2018-19	2681	6442	2,67	274	127	46,35 %	6369	4,31	0,95	8,44	2,13
2019-20	2711	5079	2,12	288	151	52,43 %	5025	4,19	1,10	8,18	2,47
2020-21	2719	1271	0,64	309	104	33,66 %	1268	3,94	1,35	7,61	3,03
2021-22	2711	4396	1,91	307	115	37,46 %	4283	4,40	0,90	8,65	2,02
2022-23	2664	6432	2,73	312	150	48,08 %	6346	8,56	1,76	8,56	1,76

En el curso 2022-23, se observa la media de satisfacción más alta, pero también la desviación típica más alta, lo que indica una mayor dispersión en las respuestas de los estudiantes. Esto podría reflejar una mayor diversidad en las experiencias de los estudiantes con la actuación docente del profesorado, lo que sugiere la necesidad de personalizar la enseñanza para satisfacer las necesidades de todos los estudiantes. Con base en los resultados de estos análisis, se ha diseñado estrategias de mejora continua que contribuyan a mantener y elevar la calidad de la educación ofrecida por el Centro y a garantizar el éxito académico de sus estudiantes.

Por su parte, el Nivel de Satisfacción con la Actuación Docente del Profesorado en el Doble Grado de Geografía y Gestión del Territorio e Historia. Al igual que ocurría con los Grados, se observa una variabilidad moderada en el nivel de satisfacción, con una tendencia general positiva. La tasa de PDI con encuesta varía entre el 33,66% y el 52,43%, lo que indica una participación fluctuante del profesorado en las encuestas de satisfacción. La media de satisfacción se sitúa en un rango de 3,93 (sobre 5) a 8,55 (sobre 10), lo que sugiere un alto nivel de satisfacción general con la actuación docente del profesorado. Se advierte una disminución significativa en la tasa de PDI con encuesta (33,66%) y en la media de satisfacción (3,93). Esta disminución podría estar relacionada como ocurría anteriormente con la pandemia de COVID-19 y la transición a la enseñanza en línea. En contraste, en el curso 2021-22, aparece un aumento significativo en la media de satisfacción (4,39). En el curso 2022-23, se percibe la media de satisfacción más alta (8,55), pero también la desviación típica más alta (1,76).

En el Nivel de Satisfacción con la Actuación Docente del Profesorado en los másteres que se imparten en nuestro Centro, uno de los aspectos más notables en la evolución de los datos es la fluctuación en el número de respuestas recogidas en cada año académico. Se observa que, si bien en algunos periodos se han alcanzado cifras relativamente altas de respuestas, en otros años el número se ha reducido de manera drástica. Por ejemplo, en el curso 2020-21 se registraron solo 74 respuestas, una cantidad significativamente menor en comparación con años

NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO. TÍTULO DE DOBLE GRADO

Evidencia	Estudiantes matriculados	Respuestas recibidas	Ratio de encuestas realizadas	PDI del título	PDI con encuesta	Tasa de PDI con encuesta	Respuestas válidas	Escala de 1 a 5 hasta el curso 2021-22 Escala de 1 a 10 desde el curso 2022-23		Valores homogeneizados por el cambio de encuesta en el curso 2022-23	
								Media	Desviación típica	Media homogeneizada	Desviación típica homogeneizada
▲ Evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado											
2017-18	114	443	3,96	126	33	26,19 %	436	4,05	0,99	7,87	2,23
2018-19	119	688	5,98	123	41	33,33 %	684	4,26	0,96	8,33	2,16
2019-20	121	400	3,39	128	35	27,34 %	396	3,95	1,20	7,64	2,70
2020-21	128	8	0,27	132	1	0,76 %	8	4,75	0,43	9,44	0,97
2021-22	128	425	3,51	126	27	21,43 %	420	4,25	1,01	8,32	2,27
2022-23	135	581	4,44	129	37	28,68 %	580	8,43	1,72	8,43	1,72

anteriores y posteriores. Esta caída podría estar relacionada con circunstancias extraordinarias, como la pandemia de COVID-19, que afectó los procesos de enseñanza y evaluación, reduciendo potencialmente la participación de los estudiantes en este tipo de encuestas. En contraste, en el curso 2022-23 se observa una recuperación con 676 respuestas, lo que indica un retorno a una mayor participación en la evaluación del profesorado.

En cuanto a la relación entre el número de respuestas y el total de profesores con encuestas asignadas, se detecta una variabilidad significativa en la cantidad de docentes que han sido evaluados en cada curso académico. Durante el periodo analizado, el número de profesores con encuestas asignadas ha fluctuado entre los 11 docentes en el curso 2020-21 y los 48 en el curso 2022-23.

NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO. TÍTULOS DE MÁSTERES

Evidencia	Estudiantes matriculados	Respuestas recibidas	Ratio de encuestas realizadas	PDI del título	PDI con encuesta	Tasa de PDI con encuesta	Respuestas válidas	Escala de 1 a 5 hasta el curso 2021-22 Escala de 1 a 10 desde el curso 2022-23		Valores homogeneizados por el cambio de encuesta en el curso 2022-23	
								Media	Desviación típica	Media homogeneizada	Desviación típica homogeneizada
▲ Evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado											
2017-18	330	555	3,23	200	40	20,00 %	545	4,58	0,72	9,06	1,62
2018-19	379	637	2,70	192	37	19,27 %	626	4,48	0,91	8,82	2,04
2019-20	393	468	2,11	206	32	15,53 %	464	4,61	0,67	9,13	1,51
2020-21	430	74	0,56	215	11	5,12 %	74	4,74	0,67	9,41	1,52
2021-22	440	473	2,26	208	27	12,98 %	461	4,41	1,00	8,68	2,24
2022-23	427	676	2,96	200	48	24,00 %	667	8,75	1,73	8,75	1,73

Por otro lado, el análisis de las métricas relacionadas con la satisfacción docente muestra valores relativamente altos en las medias de satisfacción. A lo largo de los diferentes cursos académicos, se presentan puntuaciones promedio superiores a 4 en una escala de 5, lo que sugiere que, en términos generales, los estudiantes tienen una percepción positiva sobre la actuación del profesorado en el máster. Sin embargo, se pueden identificar diferencias en la homogeneidad

de estas valoraciones a través del análisis de la desviación típica. En algunos años, la satisfacción se muestra más uniforme, con desviaciones más bajas, mientras que en otros se observa una mayor dispersión en las respuestas, lo que sugiere que la percepción sobre el profesorado no es tan homogénea entre los estudiantes.

Otro aspecto relevante es la tasa de respuesta del profesorado en las encuestas. Se evidencia que la participación del PDI en la evaluación no es constante y presenta variaciones a lo largo de los años. En algunos cursos, el porcentaje de respuestas del profesorado es relativamente bajo, como en el curso 2020-21, cuando se registra una tasa del 5,12 %, mientras que en otros años alcanza valores más elevados, como el 24 % en 2022-23. Esta variabilidad en la participación del profesorado puede afectar la representatividad de los resultados y la capacidad de obtener conclusiones precisas sobre el desempeño docente a lo largo del tiempo.

En cuanto a la evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos se plantean tres indicadores. Respecto al nivel de satisfacción del alumnado con el título se observa que el número total de estudiantes que conforman el universo de encuestados ha sido relativamente estable, oscilando entre 2.656 y 2.19 estudiantes en los diferentes años académicos analizados. Sin embargo, el número de respuestas recibidas ha fluctuado significativamente. Se observa que la tasa de encuestas completadas ha variado de manera considerable en los distintos cursos, destacando un descenso notable en el curso 2019-20, cuando solo se recibieron 226 respuestas (tasa de encuestas del 8,33 %), lo que representa una caída drástica respecto a otros periodos. En contraste, en los cursos 2017-18, 2018-19 y 2021-22, la participación fue mucho mayor, con tasas de respuesta superiores al 30%.

La media de satisfacción varía a lo largo de los años, situándose entre 2,81 y 3,41 en una escala que probablemente sea de 1 a 5. Se observa una ligera caída en la satisfacción en 2019-20, donde la media bajó a 2,81, coincidiendo con la menor tasa de participación en las encuestas. En los otros años, la media oscila entre 3,22 y 3,41, lo que indica una percepción de satisfacción moderada por parte del alumnado, sin alcanzar valores excepcionalmente altos.

NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO						
Indicador	Universo	Respuestas recibidas	Tasa de encuestas	Respuestas válidas	Media	Desviación típica
▲						
Indicador 7.1						
17.1 Nivel de satisfacción del alumnado con el título						
2017-18	2656	842	31,70 %	829	3,40	0,84
2018-19	2681	914	34,09 %	898	3,26	1,03
2019-20	2711	226	8,34 %	224	2,81	0,96
2020-21	2719	520	19,12 %	517	3,22	1,11
2021-22	2711	929	34,27 %	919	3,41	0,84
2022-23	2664	962	36,11 %	955	3,42	0,85
2023-24	2623	1025	39,08 %	1009	3,47	0,87

El análisis de la desviación típica muestra que existe una dispersión considerable en las respuestas de los estudiantes. En particular, en los cursos 2018-19 y 2020-21, la desviación típica supera 1 punto (1,02 y 1,11, respectivamente), lo que sugiere que las opiniones de los estudiantes han sido más diversas en estos años. En contraste, los cursos 2017-18 y 2021-22 presentan una desviación típica menor (0,84), indicando que las respuestas han sido más homogéneas y los estudiantes comparten opiniones más similares sobre su nivel de satisfacción.

NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO

Indicador	Universo	Respuestas recibidas	Tasa de encuestas	Respuestas válidas	Media	Desviación típica
Indicador 7.2						
17.2 Nivel de satisfacción del profesorado con el título						
2017-18	273	166	60,81 %	166	4,12	0,71
2018-19	272	150	55,15 %	147	4,15	0,70
2019-20	286	167	58,39 %	162	4,17	0,65
2020-21	309	200	64,72 %	187	4,18	0,82
2021-22	307	236	76,87 %	227	4,22	0,78
2022-23	312	301	96,47 %	270	4,33	0,70
2023-24	323	164	50,77 %	154	4,14	0,83

El análisis de la tabla sobre el nivel de satisfacción del profesorado con el título revela información significativa sobre las tendencias de participación y valoración. A lo largo de estos siete años, se observa que la tasa de respuesta a las encuestas ha experimentado fluctuaciones notables, alcanzando su punto máximo en el curso 2022-23 con un impresionante 96,47% de participación, mientras que, en el curso más reciente, 2023-24, se registró el valor más bajo con apenas un 50,77%. En cuanto al nivel de satisfacción expresado por el profesorado, los datos muestran una valoración consistentemente alta a lo largo de todo el período analizado, con puntuaciones medias que oscilan entre 4,12 y 4,33 sobre un máximo de 5 puntos. Se puede apreciar una tendencia ligeramente ascendente desde el curso 2017-18 hasta 2022-23, año en que se alcanzó el valor máximo de satisfacción, seguido de un leve descenso en el curso 2023-24, cuando la media se situó en 4,14. Esta evolución positiva durante varios años consecutivos, a pesar del pequeño retroceso en el último período, sugiere que las estrategias implementadas en relación con el título han sido generalmente bien recibidas por el cuerpo docente. La desviación típica, que fluctúa entre 0,65 y 0,83, indica variaciones moderadas en el consenso del profesorado, siendo 2019-20 el año con mayor homogeneidad en las valoraciones y 2023-24 el que presenta mayor dispersión de opiniones.

Es interesante observar que el universo de profesores ha experimentado un crecimiento gradual a lo largo del período estudiado, pasando de 273 en el curso 2017-18 a 323 en 2023-24, lo que refleja un aumento en la plantilla docente vinculada al título. Particularmente destacable resulta la correlación entre el nivel de participación y el grado de satisfacción en el curso 2022-23, cuando ambos indicadores alcanzaron sus valores máximos, lo que podría sugerir una relación entre el compromiso del profesorado con los procesos de evaluación y su percepción positiva del título. A pesar de la disminución tanto en la participación como en la satisfacción registrada en el último curso analizado, el hecho de que la valoración media se mantenga por encima de 4

puntos durante todo el período estudiado constituye un indicador robusto del alto nivel de satisfacción general del profesorado con el título, lo que puede interpretarse como un reflejo de la calidad percibida del programa académico y de las condiciones en que se desarrolla la actividad docente.

El análisis de los datos sobre el nivel de satisfacción del PTGAS con el título durante el período comprendido entre los cursos académicos 2017-18 y 2023-24 revela patrones significativos tanto en la participación como en la valoración otorgada a lo largo de estos siete años. El universo de personal ha permanecido relativamente estable, oscilando entre 47 y 50 personas, lo que indica una plantilla de administración y servicios consistente durante todo el período analizado. En cuanto a la participación, se observa una variabilidad considerable en la tasa de respuesta a las encuestas, con valores que fluctúan desde un mínimo del 30,61% en el curso 2019-20 hasta un máximo del 64,58% en el curso 2017-18, seguido muy de cerca por el 63,83% alcanzado en 2022-23 y el 62,50% en el curso más reciente. Esta irregularidad en la participación podría estar relacionada con diversos factores contextuales, como cambios en los métodos de recolección de datos, situaciones particulares que afectaron al personal durante ciertos períodos (especialmente notable la baja participación durante 2019-20, que coincide con el inicio de la pandemia de COVID-19) o variaciones en el nivel de compromiso con los procesos evaluativos institucionales.

NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS CON EL TÍTULO						
Indicador	Universo	Respuestas recibidas	Tasa de encuestas	Respuestas válidas	Media	Desviación típica
Indicador 7.3						
17.3 Nivel de satisfacción del personal de administración y servicios con el título						
2017-18	48	31	64,58 %	30	3,87	0,50
2018-19	50	27	54,00 %	26	3,69	0,61
2019-20	49	15	30,61 %	7	3,57	0,49
2020-21	50	24	48,00 %	22	4,18	0,94
2021-22	48	18	37,50 %	18	4,33	0,67
2022-23	47	30	63,83 %	28	4,36	0,67
2023-24	48	30	62,50 %	27	4,41	0,56

La evolución del nivel de satisfacción del PTGAS con el título muestra una tendencia claramente ascendente a partir del curso 2019-20, cuando se registró el valor más bajo (3,57) de todo el período analizado. A partir de ese momento, se observa un incremento sostenido en la valoración media, que alcanza 4,18 en 2020-21, continúa subiendo a 4,33 en 2021-22, 4,36 en 2022-23, hasta culminar con el valor máximo de 4,41 en el curso más reciente (2023-24). Este patrón de mejora continua durante los últimos cuatro años contrasta con la tendencia ligeramente descendente observada en los tres primeros cursos del período estudiado (de 3,87 en 2017-18 a 3,57 en 2019-20). La transformación positiva coincide aproximadamente con el período post-pandémico, lo que podría sugerir que las adaptaciones y cambios implementados en respuesta a la crisis sanitaria fueron bien recibidos por el personal de administración y servicios, o que se realizaron mejoras significativas en la gestión y organización del título durante

este período. En cuanto a la dispersión de las valoraciones, la desviación típica muestra valores moderados en general, con un pico notable de 0,94 en el curso 2020-21, precisamente cuando se produce el primer gran incremento en la satisfacción media, lo que podría indicar que durante ese período de transición existían opiniones más divergentes entre el personal sobre los cambios implementados.

Resulta particularmente destacable que, a diferencia de lo observado en la satisfacción del profesorado, donde el último curso mostraba un ligero retroceso, en el caso del personal de administración y servicios la tendencia positiva se mantiene hasta el período más reciente, alcanzando su máximo histórico con una valoración media de 4,41 sobre 5 en 2023-24. Este continuo incremento, unido a una participación relativamente alta y estable en los últimos dos cursos (superior al 60%), sugiere una consolidación de la percepción positiva del título entre el PTGAS. La evolución favorable de este indicador a lo largo de los últimos cuatro años, con valoraciones que superan consistentemente el umbral de 4 puntos, puede interpretarse como un reflejo del éxito de las políticas y prácticas implementadas en relación con la gestión administrativa y los servicios asociados al título, así como de la posible mejora en las condiciones laborales y organizativas del personal vinculado al mismo.

Criterio: 2.3 - Propuesta de acciones de mejora responsable del proceso

(1.14) Creación del Doble Grado de Historia e Historia del Arte (Objetivo iniciado).

(9.6) Elaboración del Procedimiento de Apoyo *PA06 Procedimiento de coordinación de los títulos conjuntos*. (Objetivo cumplido).

CRITERIO 3. PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR

Universidad	Universidad de Sevilla
Criterio	3
Descripción	Personal Docente e Investigador
Responsable	Dr. José Carlos Posada Simeón (vicedecanatofgh1@us.es)
Cargos	VICEDECANO DE CALIDAD E INNOVACIÓN DOCENTE
PE-03	Procedimiento para garantizar y mejorar la calidad del personal académico

Criterio: 3 Seguimiento y conclusiones del criterio responsable del proceso

Para el seguimiento del PE-03 Procedimiento para Garantizar y Mejorar la Calidad del Personal Académico es necesario hacer un análisis de algunos indicadores, como es el caso de la **evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**. Un indicador particularmente importante en el procedimiento de garantizar la calidad de los programas formativos es el Nivel de Satisfacción con la Actuación Docente del Profesorado. Al analizar este indicador para los Títulos de Grado del Centro durante el período 2017-2023, surgen varios aspectos importantes. La variabilidad moderada observada en los niveles de satisfacción a lo largo de estos años sugiere que la percepción estudiantil sobre la calidad de enseñanza no es estática, sino que responde a múltiples factores contextuales, metodológicos y relacionales. Esta fluctuación es natural en entornos educativos dinámicos, donde intervienen variables como cambios en planes de estudio, renovación del profesorado, o adaptaciones metodológicas. Sin embargo, lo más destacable es que, a pesar de estas oscilaciones, se mantiene una tendencia general positiva en los niveles de satisfacción, lo que evidencia el compromiso continuado del profesorado con la calidad educativa.

En cuanto a la participación del profesorado en las encuestas de satisfacción, el rango observado entre el 33,66% y el 48,08% refleja una realidad común en los procesos evaluativos: la participación fluctuante. Este fenómeno podría atribuirse a diversos factores como la carga de trabajo del profesorado, la percepción sobre la utilidad de las encuestas, o incluso la efectividad de los mecanismos de comunicación utilizados para promover la participación. Resulta evidente que aumentar esta participación constituye un desafío importante para el Centro, ya que una mayor representatividad en las encuestas permitiría obtener un panorama más preciso y completo de la satisfacción estudiantil, facilitando así la identificación de áreas específicas de mejora. Los datos sobre la media de satisfacción, situada en un rango de 3,93 a 4,39 sobre 5, son particularmente alentadores. Estas puntuaciones, que se encuentran en el tramo superior de la escala evaluativa, sugieren no solo un nivel elevado de satisfacción general con la actuación docente, sino también un reconocimiento explícito por parte del alumnado del compromiso y

esfuerzo del profesorado por ofrecer una educación de calidad. Estas valoraciones positivas constituyen un estímulo para el cuerpo docente y refuerzan la percepción institucional sobre la calidad del servicio educativo ofrecido.

El impacto de la pandemia de COVID-19 queda claramente reflejado en los datos del curso 2020-21, con una disminución significativa tanto en la tasa de PDI con encuesta como en la media de satisfacción. Este período representó un desafío sin precedentes para la comunidad educativa, obligando a una transición abrupta hacia modalidades de enseñanza en línea que exigieron rápidas adaptaciones metodológicas, tecnológicas y evaluativas. La disminución en los niveles de satisfacción durante este período debe interpretarse en este contexto excepcional, donde tanto docentes como estudiantes enfrentaron circunstancias educativas extraordinariamente complejas. Resulta especialmente destacable la rápida recuperación observada en el curso 2021-22, con un aumento significativo en la media de satisfacción. Esta mejora sugiere una adaptación exitosa a las nuevas modalidades de enseñanza, evidenciando la capacidad de resiliencia y adaptación del profesorado frente a situaciones adversas. La experiencia acumulada durante el primer año de pandemia, junto con los ajustes metodológicos implementados y el desarrollo de competencias digitales, probablemente contribuyeron a esta recuperación en los niveles de satisfacción.

El curso 2022-23 presenta un panorama particularmente interesante, con la media de satisfacción más alta del período analizado, pero también con la mayor desviación típica. Esta aparente contradicción refleja una realidad educativa compleja: mientras que en general la satisfacción con la actuación docente alcanza niveles óptimos, existe una mayor diversidad en las experiencias y percepciones estudiantiles. Esta dispersión en las respuestas podría indicar diferentes niveles de adaptación del profesorado a la "nueva normalidad" post-pandémica, distintos grados de efectividad en la implementación de metodologías híbridas, o incluso expectativas estudiantiles más diversificadas tras la experiencia de la enseñanza en línea. Esta situación sugiere la necesidad de avanzar hacia enfoques educativos más personalizados, capaces de responder eficazmente a la creciente heterogeneidad en las necesidades y preferencias de aprendizaje del alumnado.

En cuanto al Doble Grado de Geografía y Gestión del Territorio e Historia, los datos revelan patrones similares a los observados en los grados convencionales, con una variabilidad moderada en los niveles de satisfacción y una tendencia general positiva. La tasa de participación del profesorado en las encuestas, que oscila entre el 33,66% y el 52,43%, muestra un rango ligeramente más amplio que en los grados convencionales, lo que podría atribuirse a las particularidades organizativas y académicas de este programa formativo dual. La media de satisfacción, que varía de 3,93 (sobre 5) a 8,55 (sobre 10), refleja niveles elevados de satisfacción con la actuación docente, aunque la variación en las escalas utilizadas (5 y 10 puntos) dificulta una comparación directa entre períodos.

El impacto de la pandemia también se refleja claramente en este título, con una disminución significativa en la tasa de profesorado con encuesta (33,66%) y en la media de satisfacción (3,93) durante el período correspondiente. La recuperación posterior, con un aumento en la media de satisfacción hasta 4,39 en 2021-22, y el notable incremento hasta 8,55 (sobre 10) en 2022-23, sugieren no solo una adaptación exitosa a las nuevas condiciones educativas, sino también

posibles mejoras cualitativas en la actuación docente. Sin embargo, la elevada desviación típica (1,76) observada en este último período advierte sobre la existencia de experiencias estudiantiles diversificadas, que merecerían un análisis más detallado para identificar factores específicos que podrían estar influyendo en esta dispersión.

Respecto a los programas de máster impartidos en el Centro, uno de los aspectos más destacables es la marcada fluctuación en el número de respuestas recogidas en cada año académico. Esta variabilidad, que alcanza su punto más crítico en el curso 2020-21 con apenas 74 respuestas, contrasta significativamente con la recuperación observada en 2022-23, con 676 respuestas registradas. Estas oscilaciones tan pronunciadas plantean importantes desafíos metodológicos para la interpretación de los resultados, ya que la representatividad de las muestras podría verse comprometida en los períodos de baja participación.

La drástica reducción en el número de respuestas durante el curso 2020-21 coincide con el período más crítico de la pandemia, lo que sugiere un impacto particularmente severo de esta crisis sanitaria en los títulos de posgrado. Factores como la mayor complejidad en la adaptación de contenidos especializados a formatos virtuales, dificultades específicas en la realización de prácticas o trabajos de investigación en condiciones de restricción de movilidad, o incluso aspectos motivacionales vinculados a las expectativas formativas de los estudiantes de posgrado, podrían haber contribuido a esta situación. La notable recuperación observada en 2022-23 sugiere una normalización progresiva de los procesos educativos y evaluativos en estos títulos, aunque sería necesario un análisis más detallado para comprender plenamente los factores que han impulsado este incremento en la participación.

En conclusión, el análisis del Nivel de Satisfacción con la Actuación Docente del Profesorado durante el período 2017-2023 revela un panorama generalmente positivo, con niveles elevados de satisfacción que se mantienen a pesar de las fluctuaciones contextuales y el impacto significativo de la pandemia. La capacidad de adaptación demostrada por el profesorado frente a circunstancias educativas adversas, junto con la tendencia creciente en los niveles de satisfacción en los períodos más recientes, sugieren un compromiso sostenido con la calidad educativa. No obstante, la dispersión observada en las respuestas, especialmente en el último período analizado, advierte sobre la necesidad de avanzar hacia enfoques capaces de responder eficazmente a la creciente heterogeneidad en las necesidades y preferencias de aprendizaje del alumnado.

Otro indicador es el del **profesorado implicado en los títulos universitarios**. En los títulos de Grado, se observa una notable estabilidad en el porcentaje de doctores, que se mantiene generalmente por encima del 80% a lo largo del período analizado. Esta estabilidad sugiere una continuidad significativa en algún aspecto fundamental del cuerpo docente, posiblemente relacionado con la dedicación a tiempo completo o la vinculación permanente con la institución. Esta característica podría interpretarse como un factor positivo en términos de estabilidad institucional y continuidad pedagógica.

El contraste entre diferentes Grados revela variaciones interesantes. Por ejemplo, el Grado en Geografía y Gestión del Territorio muestra consistentemente valores elevados en el porcentaje de profesores asociados (entre 60% y 73%), mientras que otros títulos como el Grado en Historia del Arte presentan valores comparativamente más bajos, pero igualmente estables. Estas

diferencias podrían reflejar distintas tradiciones académicas, diferentes requisitos de especialización disciplinar, o incluso variaciones en las políticas departamentales de asignación docente. Un aspecto particularmente llamativo es la evolución del porcentaje de profesores titulares, que muestra una tendencia general decreciente en varios títulos de Grado entre 2019 y 2023. Esta disminución podría estar relacionada con cambios en la política de contratación, jubilaciones de profesorado senior, o redistribuciones de la carga docente.

Los títulos de Máster presentan patrones distintivos que los diferencian claramente de los títulos de Grado. El porcentaje de doctores alcanza valores extremadamente altos (frecuentemente del 100%) en varios másteres, como el Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados o el Máster Universitario en Gestión del Territorio. Estos valores excepcionalmente elevados podrían indicar una alta concentración de profesorado con determinadas cualificaciones o dedicación específica a estos títulos de posgrado, lo que potencialmente contribuiría a su especialización y excelencia académica. Resulta particularmente llamativo el caso del Máster Universitario en Documentos y Libros, Archivos y Bibliotecas, que presenta consistentemente valores significativamente más bajos en el porcentaje de doctores (alrededor del 40%) en comparación con otros títulos de máster. Esta diferencia tan marcada sugiere una configuración distintiva del cuerpo docente en este título, ya que tiene una mayor participación de profesionales externos o especialistas a tiempo parcial, lo que responde a la naturaleza aplicada y profesionalizante de esta titulación.

Los porcentajes de profesores asociados y profesores con vinculación permanente muestran valores generalmente más elevados en los títulos de máster que en los de grado, lo que podría reflejar una mayor concentración de profesorado con determinadas cualificaciones académicas o investigadoras en estos títulos de posgrado, coherente con su mayor nivel de especialización y su orientación más pronunciada hacia la investigación o la profesionalización avanzada.

El análisis longitudinal de los datos permite identificar el impacto de circunstancias excepcionales como la pandemia de COVID-19. Durante el curso 2020-21, se observan fluctuaciones significativas en varios indicadores, particularmente en los títulos de máster, que podrían estar relacionadas con las adaptaciones necesarias durante este período crítico. Por ejemplo, el Máster Universitario en Antropología muestra una disminución en el porcentaje de doctores del 96% en 2019-20 al 80% en 2020-21, para luego recuperarse parcialmente en cursos posteriores. Estas fluctuaciones durante el período pandémico podrían reflejar adaptaciones en la asignación docente, redistribuciones de carga, incorporación de especialistas en enseñanza virtual, o incluso dificultades en la cobertura de determinadas áreas debido a las circunstancias sanitarias. La posterior estabilización o recuperación de muchos de estos indicadores en los cursos 2022-23 y 2023-24 sugiere una progresiva normalización de los procesos académicos tras el período más crítico de la pandemia.

La agrupación de los títulos por áreas de conocimiento permite identificar patrones disciplinares específicos. Los títulos vinculados a las Humanidades tradicionales (Historia, Historia del Arte) muestran perfiles relativamente similares, con valores estables en el porcentaje de doctores y valores moderados en los porcentajes de profesores con vinculación permanente y titulares. En contraste, los títulos con orientación más interdisciplinar o aplicada (Antropología, Geografía) presentan mayor variabilidad, particularmente en los porcentajes de profesores asociados y con

vinculación permanente. Un caso particularmente interesante es el del Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia, que muestra un perfil híbrido que combina características de ambas disciplinas, con valores generalmente intermedios entre los observados en los grados de origen. Esta configuración reflejaría la naturaleza integradora de este título, que requiere la participación de profesorado procedente de diferentes áreas de conocimiento, con sus respectivas tradiciones académicas y perfiles profesionales.

Algunos de los títulos analizados, como el Grado en Arqueología o el Máster Universitario en Arqueología, se imparten conjuntamente por varias universidades (Universidad de Sevilla, Universidad de Granada, y en el caso del grado, Universidad de Jaén). Estos títulos interuniversitarios muestran patrones específicos que podrían reflejar los desafíos y oportunidades de la colaboración interinstitucional. Por ejemplo, el Máster Universitario en Arqueología muestra una progresiva disminución en el porcentaje de doctores desde un 91,18% en 2019-20 hasta un 70,73% en 2023-24. Esta tendencia decreciente, más pronunciada que en otros títulos, podría estar relacionada con reorganizaciones en la colaboración interuniversitaria o redistribuciones de la carga docente entre instituciones. La complejidad inherente a la coordinación entre varias universidades podría explicar parcialmente esta evolución distintiva.

La rica información proporcionada por estos indicadores ofrece una visión multidimensional de la evolución del profesorado implicado en los diferentes títulos durante un período particularmente complejo, marcado por desafíos sin precedentes como la pandemia de COVID-19. La estabilidad general observada en muchos indicadores, a pesar de estas circunstancias excepcionales, sugiere una notable resiliencia institucional y una capacidad adaptativa significativa del sistema universitario analizado.

Este análisis longitudinal y comparativo proporciona información valiosa para la toma de decisiones estratégicas relacionadas con la política de profesorado, la asignación de recursos docentes, y la planificación académica. La capacidad para mantener y eventualmente mejorar los indicadores de calidad del profesorado en un contexto de cambios acelerados y desafíos institucionales constituye un elemento fundamental para garantizar la excelencia educativa y la relevancia social de los programas formativos analizados.

En cuanto a la **participación de profesores en proyectos de innovación**, desglosada por diferentes títulos académicos, cabe destacar en el ámbito de los grados, el Grado en Geografía y Gestión del Territorio, que lidera la participación con un impresionante 28,99%, donde 20 profesores de un total de 69 se involucran en proyectos de innovación. Le sigue el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia, con un 20,93% de participación (27 profesores de 129). El Grado en Arqueología registra un 19,70% de participación, con 13 profesores de 66. Los grados con menor participación incluyen el Grado en Historia del Arte, con apenas un 4,76% (3 profesores de 63), y el Grado en Historia, con un 10,71% (12 profesores de 112). El Grado de Antropología muestra niveles de participación intermedio ya que alcanza un 11,11% (4 profesores de 36).

PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE

Curso académico Título	2023-24		
	Num	Den	Part (%)
Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia	15	138	10,87 %
Grado en Antropología Social y Cultural	2	24	8,33 %
Grado en Antropología Social y Cultural (2021)	3	36	8,33 %
Grado en Arqueología por la Univ. de Granada, Univ. de Jaén y Univ.de Sevilla	18	68	26,47 %
Grado en Geografía y Gestión del Territorio	9	66	13,64 %
Grado en Historia	10	118	8,47 %
Grado en Historia del Arte	5	71	7,04 %
M.U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Pat.y el Des.	5	27	18,52 %
Máster Universitario en Arqueología por la U.de Sevilla y U.de Granada	13	41	31,71 %
Máster Universitario en Estudios Americanos	2	19	10,53 %
Máster Univ. en Gestión del Territorio. Instrumentos y Técnicas de Intervenc	4	22	18,18 %
Máster Univ.en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana	2	32	6,25 %

En el caso de los másteres universitarios, el Máster en Gestión del Territorio: Instrumentos y Técnicas de Intervención presenta el porcentaje más alto de participación, con un 34,62% (9 profesores de 26). En contraste, el Máster Universitario en Arqueología por las universidades de Sevilla y Granada muestra un 26,32% de participación (10 profesores de 38).

Los másteres con menor participación incluyen el Máster en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana, con un 3,23% (1 profesor de 31), el Máster en Estudios Americanos con un 4,35% (1 profesor de 23), y el Máster en Estudios Históricos Avanzados con un 4,08% (2 profesores de 49). El Máster en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Patrimonio y el Desarrollo registra un 4,00% de participación (1 profesores de 25). Estos datos revelan una variabilidad significativa en la participación de miembros del PDI en proyectos de innovación entre diferentes títulos. Mientras algunos títulos muestran un compromiso notable con la innovación, otros presentan oportunidades claras de mejora en la involucración de sus profesores en este tipo de iniciativas.

Si queremos hacer un estudio más profundo podemos analizar la participación de profesores en dos tipos de proyectos de innovación docente: Modalidad A, Innovación Estratégica de Titulaciones y Modalidad B, Redes de Colaboración para la Innovación Docente. En el ámbito de los grados, el Grado en Arqueología destaca con la mayor participación total, sumando 18 profesores involucrados en proyectos de innovación (8 en Innovación Estratégica y 10 en Redes de Colaboración). Le sigue el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia, con 15 profesores en total (11 en Innovación Estratégica y 4 en Redes de Colaboración). El Grado en Geografía y Gestión del Territorio cuenta con 9 profesores, todos enfocados en Innovación Estratégica de Titulaciones.

En cuanto a los másteres universitarios, el Máster Universitario en Arqueología por las universidades de Sevilla y Granada presenta una participación significativa de 13 profesores (6 en Innovación Estratégica y 7 en Redes de Colaboración). Otros másteres como el de Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Patrimonio y el Desarrollo, y el de Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana, muestran una participación más modesta de 5 y 2 profesores respectivamente.

PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN POR TIPO DE MODALIDAD

Título	PDI en Mod A	PDI en Mod B
Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia	11	4
Grado en Antropología Social y Cultural		2
Grado en Antropología Social y Cultural (2021)	1	2
Grado en Arqueología por la Unv. de Granada, Unv. de Jaén y Unv. de Sevilla	8	10
Grado en Geografía y Gestión del Territorio	9	
Grado en Historia	4	6
Total	21	17

Es interesante notar que algunos títulos tienen una distribución desigual de participación entre los dos tipos de proyectos. Por ejemplo, algunos programas como el Máster Universitario en Estudios Americanos y el Máster Universitario en Gestión del Territorio no registran participación en Redes de Colaboración, mientras que sí lo hacen en Innovación Estratégica de Titulaciones.

En términos generales, el total de profesores participantes en proyectos de innovación docente alcanza 38 profesores, distribuidos en 21 profesores en Innovación Estratégica de Titulaciones y 17 profesores en Redes de Colaboración para la Innovación Docente. Este dato refleja un compromiso significativo con la mejora continua y la innovación en la práctica docente universitaria.

El incremento sostenido del **nivel de satisfacción del profesorado con el título** a lo largo de los años académicos analizados refleja un progreso significativo en la calidad del Título. Este aumento, evidenciado por la evolución de la media de satisfacción de 4,12 en 2017-18 a 4,33 en 2022-23, no es simplemente un número, sino un indicador de que las mejoras implementadas han sido efectivas y han resonado positivamente entre el profesorado. La tendencia ascendente sugiere que se han abordado de manera exitosa las preocupaciones y necesidades del profesorado, mejorando aspectos clave del programa. Además, el aumento significativo en el porcentaje de respuestas válidas a partir del curso 2019-20 es un testimonio del creciente interés y compromiso del profesorado con el proceso de evaluación. Una participación más amplia garantiza que los resultados sean más representativos y fiables, proporcionando una imagen más precisa de la satisfacción general. La estabilidad en la desviación típica a lo largo de los años refuerza aún más la validez de los resultados, indicando que la percepción de la calidad del programa es homogénea entre el profesorado. Esta consistencia sugiere que las mejoras han tenido un impacto uniforme y positivo en toda la facultad.

NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO						
Indicador	Universo	Respuestas recibidas	Tasa de encuestas	Respuestas válidas	Media	Desviación típica
Indicador 7.2						
17.2 Nivel de satisfacción del profesorado con el título						
2017-18	273	166	60,81 %	166	4,12	0,71
2018-19	272	150	55,15 %	147	4,15	0,70
2019-20	286	167	58,39 %	162	4,17	0,65
2020-21	309	200	64,72 %	187	4,18	0,82
2021-22	307	236	76,87 %	227	4,22	0,78
2022-23	312	301	96,47 %	270	4,33	0,70
2023-24	323	164	50,77 %	154	4,14	0,83

A pesar de los desafíos planteados por la pandemia COVID-19, el programa ha demostrado una notable resiliencia. El hecho de que la satisfacción se haya mantenido alta, alcanzando su punto máximo en el curso 2022-23, es un testimonio de la adaptabilidad y fortaleza del programa. Este logro refleja la eficacia de las estrategias implementadas para garantizar la continuidad y calidad de la enseñanza en un entorno desafiante. Sin embargo, es crucial no dormirse en los laureles. A pesar de los resultados positivos, es fundamental mantener un enfoque de mejora continua. Esto implica realizar un seguimiento constante de la satisfacción del profesorado, investigar las mejores prácticas y adaptar el programa a las necesidades cambiantes. Fomentar la participación activa del profesorado en la evaluación y mejora del programa es esencial para garantizar su relevancia y calidad a largo plazo. Al mantener un compromiso con la mejora continua, la universidad puede asegurar que el programa siga satisfaciendo las necesidades del profesorado y proporcionando una educación de alta calidad a los estudiantes.

Criterio: 3 - Propuesta de acciones de mejora responsable del proceso

- (2.27) Establecer la sistemática para garantizar la trazabilidad de acciones de mejora del Criterio 3 (Objetivo cumplido)
- (5.2) Proponer cursos para necesidades PDI (Objetivo cumplido/ Objetivo continuo)
- (5.7) Difundir los cursos ofertados sobre cualificación en idioma. (Objetivo iniciado)
- (5.12) Avanzar en la implantación del modelo DOCENTIA-US (Objetivo cumplido)
- (5.13) Revisar el sistema de evaluación PDI y encuestas de satisfacción (Objetivo cumplido)
- (5.14) Aumentar la participación en la encuesta de Satisfacción del profesorado. (Objetivo cumplido)
- (9.10) Incluir responsabilidades Dirección Dpto. en PE03 (Objetivo cumplido)
- (9.11) Sistematización encuestas alumnado en títulos conjuntos-presencial (Objetivo iniciado)
- (9.12) Incentivar participación PDI títulos conjuntos en proyectos de mejora docencia (Objetivo iniciado)
- (9.13) Potenciar el carácter interdisciplinar de acciones de mejora (Objetivo iniciado)

CRITERIO 4. GESTIÓN DE RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Universidad	Universidad de Sevilla
Criterio	4
Descripción	Gestión de recursos materiales y servicios
Responsable	Dr. José Miranda Bonilla (vicedecanatofgh1@us.es)
Cargo	VICEDECANO DE INFRAESTRUCTURAS E INTERNACIONALIZACIÓN
PA-02	Procedimiento para la gestión de los recursos materiales
Responsable	María del Carmen Zapata Mejías (admin-fgh@us.es)
Cargos	ADMINISTRADORA DE GESTIÓN DE DE LA FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
PA-02	Procedimiento para la gestión de los recursos materiales
PA-03	Procedimiento para la gestión de los servicios
PA-05	Procedimiento de gestión del PTGAS

Criterio: 4. - Seguimiento y conclusiones del criterio responsable del proceso

PA-02 Procedimiento para la Gestión de los Recursos Materiales

El objeto de este procedimiento es definir cómo la Facultad de Geografía e Historia garantiza la correcta dotación y gestión de los recursos materiales necesarios para la impartición de la docencia en las titulaciones oficiales adscritas al Centro:

- 1. Definir las necesidades de recursos materiales y planificar la adquisición de estos en función del presupuesto y de la prioridad de las actuaciones, para contribuir a la calidad del proceso de la enseñanza y el aprendizaje en las Titulaciones del Centro.**

El equipo Decanal, recibidos los informes de necesidades de las distintas unidades administrativas de la Facultad, del PDI y del Alumnado, teniendo en cuenta la disponibilidad económica y la urgencia de la actuación, decide y planifica cada una de las acciones y la prioridad en la ejecución. Los resultados de los análisis obtenidos de las encuestas constituyen, junto con los demás resultados procedentes del SGCT, la entrada para la toma de decisiones y la mejora de la calidad de las enseñanzas impartidas por el Centro.

Este proceso implica a las personas que individualmente, por su cargo o actividad, o formando parte de las Comisiones u Órganos de gobierno del Centro, realizan las funciones descritas.

Las personas usuarias de Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Sevilla ya sean de carácter interno o externo, pueden participar y colaborar en la mejora de la prestación del servicio a través de:

- Su participación en los órganos de gobierno colegiados y unipersonales previstos en el ordenamiento universitario, según lo establecido en la normativa de aplicación y reglamentos de desarrollo de éstas.
- Expresando sus opiniones en las distintas encuestas que se realicen
- Accediendo a los sistemas de Quejas, Felicitaciones, Incidencias y Sugerencias habilitados al efecto.

Por otra parte, en la gestión de los recursos materiales interviene el Subgrupo de Mejora compuesto por el Vicedecano de Infraestructuras e Internacionalización, la Administradora de Gestión del Centro, el responsable de la Unidad de Recursos Materiales y Humanos, la Gestora de Gestión Económica, el responsable de la Unidad TIC, el responsable de la Unidad de Audiovisuales y el encargado de Equipo de Conserjería.

En la actualidad, la Facultad cuenta con 46 espacios vinculados con la docencia, de los cuales, 38 son aulas de docencia con aforo de entre 18 y 192 personas, 4 son aulas de Informática con aforo de entre 24 y 60 personas y 5 Seminarios de carácter multidisciplinar. Además, contamos con dos Aulas de Grado y dos Salas de Juntas. En total el Centro dispone de una capacidad para 2720 estudiantes. De los cuales 162 puestos corresponden a aulas de Informática. Otros 158 puestos en Salas para conferencias, defensas de plazas de los Cuerpos Docentes, Tesis, etc., así como dos Salas de Juntas, que están a disposición de sus grupos de interés a través de <https://geografiaehistoria.us.es/reservas-de-espacios>

El total de Aulas dedicadas a la Docencia cuentan con 41 equipos de sobremesa del Profesor y 5 portátiles instalados en los Seminarios, más otros cinco en las salas de Grado y de Juntas. Estos espacios tienen:

- *conexión cableada para acceso a internet del ordenador de sobremesa*
- *conexión a internet por wifi*
- *cañón de video y pantalla de proyección automatizada*
- *megafonía mediante mesa de sonido, amplificador y sistema de altavoces*
- *cámara de videoconferencia*
- *climatización (frío/calor)*
- *cámara de videoconferencia*
- *climatización (frío/calor)*

Las cuatro Aulas de Informática para Docencia práctica y autoaprendizaje cuentan con un total de 168 equipos de sobremesa. Estas aulas tienen:

- *conexión cableada para acceso a internet del ordenador de sobremesa*
- *conexión a internet por wifi*
- *cañón de video y pantalla de proyección automatizada*
- *megafonía mediante mesa de sonido, amplificador y sistema de altavoces*
- *cámara de videoconferencia*
- *climatización (frío/calor)*

- *El número de plazas para discapacitados en estos espacios es 6.*
- *Los 168 equipos son susceptibles de poder se puestos a disposición de los alumnos y profesores por escritorio remoto en caso de que fuese necesario.*

Los ordenadores de las Aulas de Docencia e Investigación y Recursos tienen instalados el siguiente software:

- Windows 10/11 profesional como sistema operativo con estas principales aplicaciones:
 - o Suite Office 2016 (Excel, Word, Access, PowerPoint...)
 - o Adobe Acrobat Reader
 - o Google Earth
 - o Veyón para el sistema de gestión remota

Los ordenadores de Aulas de Informática para docencia práctica y autoaprendizaje tienen instalado el siguiente software:

- Windows 10/11 profesional como sistema operativo con estas principales aplicaciones:
 - o Suite Office 2016 (Excel, Word, Access, PowerPoint...)
 - o Adobe Acrobat Reader
 - o Google Earth
 - o ARCGIS PRO
 - o SPSS AMOS
 - o SPSS Modeler
 - o QGIS
 - o Corel Draw
 - o R
 - o R-Studio
 - o PostGre SQL
 - o Filezilla
 - o Notepad ++
 - o Veyón para el sistema de gestión remota

Por último, la gestión del sistema informático se realiza con tres servidores:

- Servidor de apoyo a la Docencia para compartir archivos, con 3TB de capacidad montado en Linux y con un servidor SFTP
- Servidor Opengnsys para la gestión y el despliegue de sistemas operativos · Clonación y Replicación y DHCP, con capacidad de 3TB
- Servidor Opengnsys2 redundante

El Centro dispone, además, de un servicio de copistería que da servicio a toda la comunidad. Igualmente, el alumnado tiene a su disposición una sala comedor con capacidad para 34 personas, dotada con mobiliario y 4 microondas.

Se mantienen en pleno funcionamiento todos los espacios e infraestructuras reseñadas en las memorias de Verificación de los títulos que se imparten en la Facultad de Geografía e Historia

permitiendo el desarrollo, con normalidad, de la implantación de todos los títulos de Grado y Máster, adscritos al Centro.

2. Enfocar la inversión en recursos materiales para adaptarse a las nuevas necesidades.

INVERSIONES	2020	2021	2022	2023	2024	TOTALES
Audiovisuales	39.762,87	24.191,65	26.213,65	7.696,14	30.260,65	128.124,96
Informática	106.526,90	9.443,38	49.214,65	63.943,48	2.853,03	231.981,44
Maquinaria y Utillaje	12.083,27	819,74	4.553,89	1.973,85	1.177,37	20.608,12
Mobiliario y Enseres	12.000,67	10.015,72	18.945,36	26.275,60	76.487,55	143.724,90
TOTAL	170.373,71	44.470,49	98.927,55	99.889,07	110.778,60	524.439,42

En el ejercicio económico 2020, se invirtió en la sustitución de los equipos informáticos de las aulas Informática I e Informática III, así como en la adquisición de 5 pantallas para los Seminarios y 42 portátiles para facilitar el trabajo telemático al que nos vimos abocados por la presencia del COVID, entre otras actuaciones que pueden visualizarse a continuación.

INFORMÁTICA			
OBJETO	VALOR	ACUMULADO PROVEEDOR	UBICACIÓN
MONITOR	112,46	112,46 IRIS COPY	AULA XXXV
ORDENADOR	876,99	989,45 IRIS COPY	AULA XXXV
ORDENADOR TODO EN UNO	1.343,90	2.333,35 IRIS COPY	ADMINISTRACIÓN
PORTÁTIL	9,50	3.582,85 IRIS COPY	DECANATO
PORTÁTIL	1.146,63	4.729,48 EL CORTE INGLÉS	UNIDAD TIC
PORTÁTIL	1.146,63	5.876,11 EL CORTE INGLÉS	DECANATO
ORDENADOR TODO EN UNO	1.098,48	6.974,59 GPI	SECRETARÍA
ORDENADOR TODO EN UNO	984,57	7.959,16 IRIS COPY	ADMINISTRACIÓN
ORDENADOR TODO EN UNO	984,57	8.943,73 IRIS COPY	ADMINISTRACIÓN
PORTÁTILOS (20)	10.279,40	19.223,13 MOLERO RODRÍGUEZ	AULAS
PORTÁTILOS (10)	5.617,00	24.840,13 MOLERO RODRÍGUEZ	AULAS
ORDENADORES TODO EN UNO (25)	19.472,25	44.312,38 PAEZ	AULAS
ESCÁNER 3D	5.752,19	50.064,57 PÁEZ	UNIDAD TIC
IMPRESORA 3D	2.583,62	52.648,19 PÁEZ	UNIDAD TIC
PORTÁTILOS (8)	4.788,40	57.436,59 IRIS-COPY	AULAS
PORTÁTILOS (4)	2.382,16	59.818,75 IRIS-COPY	UNIDAD TIC
ORDENADOR TODO EN UNO (2)	3.193,62	63.012,37 IRIS-COPY	UNIDAD TIC
MONITOR	125,51	63.137,88 MOLERO RODRÍGUEZ	UNIDAD TIC
SERVIDOR	3.167,54	66.305,42 MOLERO RODRÍGUEZ	UNIDAD TIC
ORDENADOR (49)	33.040,21	99.345,63 TEKNOSERVICE	AULAS
MONITOR (49)	6.442,52	105.788,15 TEKNOSERVICE	AULAS
ORDENADOR TODO EN UNO	1.098,48	106.886,63 GPI	SECRETARÍA

En el ejercicio 2021, la mayor inversión se produce en el área de audiovisuales con la sustitución de video proyectores, pantallas y soportes en los Seminarios y aulas Diego Angulo, VI, XXV y XXXIII e Informática I y III.

AUDIOVISUALES				
OBJETO	VALOR	ACUMULADO	PROVEEDOR	UBICACIÓN
SOPORTE MÓVIL TV (5)	1392,5	1.392,50	IRIS-COPY	AULAS
PANTALLA TÁCTIL	3877,65	5.270,15	PÁEZ	AULAS
VIDEOPROYECTOR	3056,31	8.326,46	ELPRO	AULA
TV	1202,29	9.528,75	IRIS-COPY	AULAS
VIDEOPROYECTORES, PANTALLAS Y SOPORTES (*)	14662,29	24.191,04	ELPRO	AULAS

En el ejercicio 2022, de nuevo la inversión se centra en la sustitución de los equipos informáticos de 35 aulas, en este caso los de la mesa del profesorado.

INFORMÁTICA				
OBJETO	VALOR	ACUMULADO	PROVEEDOR	UBICACIÓN
MACBOOK APPLE	1266,87	1.266,87	IRIS COPY	DECANATO
NOTEBOOK LENOVO (2)	1.613,18	2.880,05	IRIS COPY	DECANATO
ORDENADORES HP (2)	1.822,02	4.702,07	IRIS COPY	DECANATO
ORDENADORES TTL (49)	44.512,58	49.214,65	TEKNOSERVICE	AULAS

En el ejercicio 2023, se continúa con la renovación de los equipos informáticos de las aulas, en esta ocasión los 62 del aula de Informática XVIII, por otros equipos con mayor capacidad para los programas necesarios para la docencia. Igualmente, destacamos la adquisición de 63 mesas modulares, (XII, XV, XXVIII, XXXIII y SEMINARIOS I y II) con lo que se consiguió el aumento del aforo de estas, así como un mayor beneficio ergonómico, tan demandado por el alumnado.

INFORMÁTICA				
OBJETO	VALOR	ACUMULADO	PROVEEDOR	UBICACIÓN
PORTÁTIL	1523,72	1.523,72	IRIS COPY SL	DECANATO
ORDENADORES BAREBONE (2)	1.999,42	3.523,14	IRIS COPY SL	AULA TIC
ORDENADORES AIO (2)	2.114,92	5.638,06	IRIS COPY SL	SECRETARIA
DISCOS DUROS (2)	947,05	6.585,11	IRIS COPY SL	AUDIOVISUALES
ORDENADOR	1.084,10	7.669,21	IRIS COPY SL	AULA TIC
ORDENADOR IMAC	1.808,43	9.477,64	IRIS COPY SL	DECANATO
MONITOR AULA TIC	165,62	9.643,26	IRIS COPY SL	AULA TIC
ORDENADORES (62)	54300,22	63.943,48	TEKNOSERVICE SL	AULA XVIII

En el ejercicio 2024 se adquieren, entre otros, tres proyectores para las aulas Magna, VIII y XIX, así como un monitor de 100" para sustituir el proyector del aula XXVI. Sin embargo, la mayor inversión se centra en la remodelación del aula XXVII, comenzando por la sustitución de la bancada, electrificando 179 puestos, atendiendo, de esta manera a las demandas del alumnado.

MOBILIARIO Y ENSERES				
OBJETO	VALOR	ACUMULADO	PROVEEDOR	UBICACIÓN
ARMARIO	425,76	425,76	PAEZ SOLUCIONES INTEGRALES SL	DELEGACIÓN ALUMNOS
MESA	213,37	639,13	INTEMO SC	AULAS
MESA	224,12	863,25	INTEMO SC	AULAS
CARRO MULTIUSOS	344,25	1.207,50	PAEZ SOLUCIONES INTEGRALES SL	CONSERJERIA
PUPITRES ELECTRIFICADOS (179)	68680,51	69.888,01	ASCENDER SL	AULAS
CORTINA	443,46	70.331,47	GPI VISUAL, MOBILIARIO Y AUDIOVISUALES, SL	AULAS
CORTINA	2.020,62	72.352,09	GPI VISUAL, MOBILIARIO Y AUDIOVISUALES, SL	AULAS
SILLAS (6)	1297,8	73.649,89	INTEMO SC	AULAS
PIZARRAS (7)	2837,66	76.487,55	INTEMO SC	AULAS

Por otra parte, teniendo en cuenta que la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Sevilla se asienta sobre un edificio de más de 500 años de vida y, por tanto, algunos espacios necesitaban ser reformados para garantizar al alumnado un servicio de calidad, además de las inversiones en recursos materiales descritas, se han acometido las siguientes obras y reformas que han afectado a diferentes aulas:

- En el año 2022, debido a la necesidad de contar con aulas de capacidad media, se llevó a cabo la unión de las Aulas VII y XVII, resultando un espacio de 81 plazas. Asimismo, se aprovechó la reforma para colocar bancadas electrificadas, lo que ha supuesto una notable mejora para el alumnado.
- En el mismo año 2022 se acometió la reforma del suelo de las aulas IV y V, muy deteriorado por el uso, colocándose un suelo laminado.
- En el año 2023, se realizó la misma reforma del suelo y colocación de tarima laminada, en las aulas I y III.
- En el año 2024 se acometió la reforma y adecentamiento de las tarimas del aula de Grado Carriazo y la del aula XXVII, sustituyendo, además, como ya se ha indicado, las viejas bancadas de ésta por unas nuevas y electrificadas.

3. Resultados de satisfacción

La encuesta de satisfacción con el título del Alumnado, PDI y PTGAS de la FGH, que lleva a cabo la Oficina de Gestión de la Calidad de la US, con la colaboración de los Centros cada curso académico, nos da el siguiente resultado y evolución del nivel de satisfacción de los distintos colectivos:

GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL EQUIPAMIENTO

CURSO ACADÉMICO	GRADO DE SATISFACCIÓN
2017-18	3,26
2018-19	3,11
2021-22	3,42
2022-23	3,52
2023-24	3,38

GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON LAS INFRAESTRUCTURAS

CURSO ACADÉMICO	GRADO DE SATISFACCIÓN
2017-18	3,48
2018-19	3,43
2020-21	3,59
2021-22	3,58

2022-23	3,75
2023-24	3,68

En este punto cabe destacar la intervención efectuada en el aula XXVII a finales del curso 2023/24, una vez realizadas las encuestas, con la sustitución de las viejas bancadas por unas nuevas y electrificadas, para mejorar las condiciones del aula y el nivel de satisfacción del Alumnado.

Por otra parte, el mayor índice de satisfacción lo arroja el curso 2022/23. Como ya hemos mencionado en el ejercicio 2023, se produce la renovación de los equipos informáticos de las aulas, en esta ocasión los 62 del aula de Informática XVIII, por otros equipos con mayor capacidad para los programas necesarios para la docencia. Igualmente, destacamos la adquisición de 63 mesas modulares, (XII, XV, XXVIII, XXXIII y SEMINARIOS I y II) con lo que se consiguió el aumento del aforo de estas, así como un mayor beneficio ergonómico, tan demandado por el alumnado.

Todo ello da cuenta del esfuerzo invertido en la mejora de aquello de lo que es objeto este procedimiento y como repercute en el nivel de satisfacción del Alumnado.

A continuación se muestra la media del nivel de satisfacción del PDI y PTGAS:

Grado de satisfacción del PDI con el equipamiento de las aulas:	3,96
Grado de satisfacción del PTGAS con el equipamiento de las instalaciones en las que realiza su trabajo.	4,23
Grado de satisfacción del PDI con las infraestructuras e instalaciones:	3,66
Grado de satisfacción del PTGAS con las infraestructuras e instalaciones en las que realiza su trabajo:	4,10

Como puede observarse el índice más bajo lo tiene la satisfacción del PDI con las infraestructuras y las instalaciones, abriendo el dato reflejado una oportunidad para la mejora.

4. Informar de los resultados de la gestión de los recursos materiales a los órganos que corresponda y a los distintos grupos de interés.

En el seno de la Comisión Económica y Junta de Centro, en las reuniones de aprobación del Proyecto de Presupuesto de cada ejercicio económico y del documento de Liquidación del Presupuesto del ejercicio anterior, el Vicedecano competente da cuenta, a los distintos colectivos representados en dichos órganos, de la totalidad de los ingresos obtenidos y de cómo se han ido proyectando esas partidas en los capítulos de gasto.

Igualmente, presenta para su aprobación el Proyecto de Presupuesto para el ejercicio corriente.

Por otra parte, en la Carta de Servicio del Procedimiento, dirigida a los grupos de interés y publicada en la página web de la Facultad, se visualiza la evolución del gasto

<https://geografiaehistoria.us.es/calidad-y-acreditacion/gestion-de-los-recursos-materiales-y-humanos>

Por último, siguiendo la recomendación OP19, se establecerá una sistemática para garantizar la trazabilidad entre las acciones de mejora contempladas en los sucesivos planes de mejora y el análisis de los resultados de los indicadores referentes a este procedimiento, así como comprobar la eficacia de las mejoras propuestas. Esta herramienta permitirá identificar claramente qué se quiere mejorar, seguir el progreso de cada acción, verificar si se lograron los objetivos y conservar un historial de decisiones, responsables y resultados.

PA-03 Gestión de los Servicios

El Procedimiento PA-03 tiene como objetivo dotar a la Facultad de Geografía e Historia de herramientas que faciliten el diseño, la gestión y la mejora continua de los servicios vinculados al proceso de enseñanza-aprendizaje en las titulaciones que se imparten en el Centro.

Entre estos mecanismos se incluyen las Cartas de Servicios, los Grupos de Mejora y las encuestas de satisfacción. Todos ellos contribuyen a una gestión adecuada de los recursos necesarios para la prestación de la docencia, incidiendo de manera directa en su calidad. Por ello, el Equipo Decanal de la Facultad trabaja activamente para garantizar una gestión eficiente y eficaz, adaptándose de forma constante a los cambios del entorno y velando por la satisfacción de los distintos grupos de interés.

Dentro del equipo Decanal, cada Vicedecanato cuenta con el apoyo directo de las personas del Personal Técnico, de Gestión, Administración y Servicios (PTGAS) encargadas de la gestión de los procesos contenidos en el mapa de procesos del Centro, para desarrollar las funciones delegadas por la Decana.

En este marco, la Administradora del Centro, en línea con las directrices estratégicas marcadas por el Equipo Decanal, se encarga de planificar, difundir y coordinar la ejecución de todas las acciones asociadas a la prestación de los servicios.

1. Las Cartas de Servicios como instrumento de información, transparencia y mejora en la gestión de los servicios.

Cada proceso, clave o de apoyo, cuenta con un procedimiento documentado y cada procedimiento con una Carta de Servicios enfocada a nuestros grupos de interés y publicitada en la web de la Facultad.

<https://geografiaehistoria.us.es/index.php/servicios/cartas-de-servicios>

En cada una de las cartas se pone a disposición la siguiente información:

- El Vicedecanato responsable del procedimiento y las personas del equipo de gestión y técnico.
- A qué grupos de interés va dirigido el procedimiento y quienes participan en este.
- Los servicios que se prestan, así como los compromisos y objetivos.
- Resultados obtenidos tras su aplicación.

- Los enlaces a través de los cuales nuestros grupos de interés pueden participar en la mejora del procedimiento.

2. La Gestión de los Servicios del Centro basada en la excelencia a través de sus grupos de mejora.

El Grupo de Mejora del PTGAS está integrado por la totalidad del personal adscrito a la Facultad de Geografía e Historia. Fue creado originalmente en consonancia con la política de personal establecida por los órganos de gobierno de la Universidad de Sevilla y, en la actualidad, forma parte del Sistema de Garantía de Calidad del Centro. Página 24 de su Manual.

Con carácter general, se reúne dos veces al año, cumpliendo con las tareas que en los Procedimientos se le encomiendan. Se reúne, igualmente, con motivo de las encuestas de satisfacción laboral de PTGAS realizadas en el seno de este y, en su caso, para el cumplimiento de objetivos establecidos por la Dirección de Recursos Humanos en el marco de la Excelencia y la Evaluación del Desempeño.

Del Grupo general emergen dos Subgrupos de mejora:

- Un subgrupo formado por todas las personas de Administración y Secretaría, que son las encargadas de la gestión administrativa de los procesos clave PC02, PC03, PC04, PC05, PC06, PC07, PC08, es decir, aquello relacionado con los procesos que afectan al Alumnado y al Personal Docente e Investigador.
Se reúne cada vez que la organización del trabajo lo requiere, bien por la implantación de nuevos procesos, por el aumento de las tareas culminando con una nueva distribución de las cargas de trabajo entre las unidades o redefinición los perfiles de los puestos. O bien por el aumento de los recursos humanos, con la incorporación de nuevas personas.
- Otro subgrupo compuesto por el Vicedecano de Infraestructuras e Internacionalización, la Administradora, el responsable de la Unidad de Recursos Materiales y Humanos, la Gestora de Gestión Económica, el responsable de la Unidad TIC, el responsable de la Unidad de Audiovisuales y el encargado de Equipo de Conserjería, para la gestión de los recursos materiales.
Se reúne, cuantas veces sea necesario, para planificar y aplicar la ejecución del presupuesto del Centro, una vez aprobado el proyecto por la Junta de Centro.

3. Resultados encuestas de satisfacción

3.1. Nivel de satisfacción, necesidades y expectativas del PDI y el Alumnado con el PTGAS

Para empezar, hay que mencionar que el PTGAS está formado por las personas adscritas a la Facultad y las personas adscritas a los Departamentos con docencia y sede en la misma. La mayoría de la atención recibida por el Alumnado se presta por el PTGAS adscrito a la Facultad, mientras que la del PDI es prestada por el PTGAS adscrito a los Departamentos y en algunos procesos por el PTGAS de la Facultad.

A continuación se muestra el resultado de las encuestas realizadas a través de la Oficina de Gestión de la Calidad con la colaboración del Centro:

La atención recibida por el Personal Técnico, de Gestión, Administración y de Servicios:

TITULACIÓN: Todos los Títulos	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24	MEDIA
GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON LA ATENCIÓN RECIBIDA POR EL PTGAS	-	3,69	3,57	3,57	3,61
GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PDI CON LA ATENCIÓN RECIBIDA POR EL PTGAS	3,58	4,39	4,53	4,52	4,25

GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL PTGAS					
TITULACIÓN	CURSO ACADÉMICO				MEDIA TÍTULO
	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24	
Grado en Antropología Social y Cultural	-	3,71	3,56	3,44	3,57
Grado en Arqueología por la U. Granada, U. Jaén y U. Sevilla	-	3,17	3,57	2,94	3,23
Grado en Geografía y Gestión del Territorio	-	3,44	3,50	3,76	3,57
Grado en Historia	-	3,44	3,20	3,32	3,32
Grado en Historia del Arte	-	3,26	3,22	3,14	3,21
Doble Grado de Geografía y Gestión del Territorio e Historia	-	3,89	2,75	2,95	3,20
M. U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Pat. y el Des.	-	3,04	4,40	4,17	3,87
M. U. en Arqueología por la U. de Sevilla y U. de Granada	-	3,93	3,29	4,22	3,81
M. U. en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas	-	4,00	4,18	3,33	3,84
M. U. en Estudios Americanos	-	4,44	3,00	4,63	4,02
M. U. en Estudios Históricos Avanzados	-	4,04	3,77	3,67	3,83
M. U. en Gestión del Territorio, Instrumentos y Técnicas de Intervención	-	4,27	4,31	3,80	4,13
M. U. en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana	-	3,33	3,72	3,00	3,35
MEDIA CURSO ACADÉMICO		3,69	3,57	3,57	

La satisfacción del alumnado con el PTGAS, de los tres cursos académicos analizados, prácticamente se mantiene estable con una valoración por encima de la media, en cuanto a la totalidad de sus títulos: en 2021/22 un 3,69; en 2022/23 y 2023/24 un 3,57.

En el análisis por titulación, podemos observar un notable aumento del nivel en el Grado de Arqueología con respecto a los cursos anteriores: en 2021/22 un 3,93; en 2022/23 baja a un 3,29 y en 2023/24 sube a 4,22, casi un punto. Igualmente ocurre con el Máster de Estudios Americanos: en 2021/22 un 4,44; en 2022/23 baja a un 3 y en 2023/24 sube considerablemente 4,63, más de un punto y medio, siendo la gestión más valorada de todas, en el último curso analizado. El Máster de Estudios Americanos tiene un alto porcentaje de alumnos matriculados procedentes del continente americano que tienen que homologar su título. Estas personas han recibido un trato personalizado con el objetivo de facilitarles el proceso de homologación y matriculación.

Por otra parte, en el curso académico 2023/24 descienden su grado de satisfacción, a un nivel para tener en cuenta, el Grado de Arqueología, de 3,57 en el curso anterior a 2,94, el Máster de Documentos y Libros, Archivos y Bibliotecas, de 4,18 a 3,33; el Máster de Gestión del Territorio, Instrumentos y Técnicas de Intervención, de 4,31 a 3,80 y el Máster de Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana, de 3,72 a 3. En ese curso académico se produjo un cambio en el calendario de matriculación de los Másteres. Aunque los incidentes que este produjo se solucionaron en su totalidad, quizás influyó en el descenso del nivel de satisfacción del alumnado.

En el resto de las titulaciones no se observan variaciones significativas.

GRADO DESATISFACCIÓN DEL PDI CON EL PTGAS					
TITULACIÓN	CURSO ACADÉMICO				MEDIA TÍTULO
	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24	
Grado en Antropología Social y Cultural	3	4,45	4,69	4,58	4,18
Grado en Arqueología por la U. Granada, U. Jaén y U. Sevilla	2,80	4,33	4,44	4,27	3,96
Grado en Geografía y Gestión del Territorio	2,76	4,33	4,38	4,44	3,98
Grado en Historia	2,56	4,17	4,62	4,70	4,01
Grado en Historia del Arte	3,04	4,78	4,67	4,64	4,70
Doble Grado de Geografía y Gestión del Territorio e Historia	3,36	4,32	4,40	4,64	4,18
M. U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Pat. y el Des.	3,00	4,14	4,67	4,67	4,12
M. U. en Arqueología por la U. de Sevilla y U. de Granada	3,50	4,50	4,38	3,00	3,85
M. U. en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas	4,22	4,29	4,38	5,00	4,47
M. U. en Estudios Americanos	5,00	4,00	4,53	4,83	4,59
M. U. en Estudios Históricos Avanzados	4,40	4,53	4,76	5,00	4,67
M. U. en Gestión del Territorio, Instrumentos y Técnicas de Intervención	4,38	4,44	4,43	4,60	4,46
M. U. en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana	3,92	4,78	4,56	4,44	4,43
MEDIA CURSO ACADÉMICO	3,58	4,39	4,53	4,52	

El nivel de satisfacción del Personal Docente e Investigador con la atención recibida por el Personal Técnico, de Gestión, Administración y de Servicios tiene una media notablemente alta. La mayoría de ellas han experimentado un aumento en el nivel, de más de un punto y medio desde el curso 2020/21 a 2023/24, llegando en dos titulaciones a la máxima puntuación, la del Máster de Documentos y Libros, Archivos y Bibliotecas y la del Máster en Estudios Históricos Avanzados, en el último curso analizado.

Se destaca como positiva la evolución experimentada en el Grado de Historia, de una puntuación de 2,56 en el curso 2020/21 a 4,70 en el 2023/24. El mayor nivel de satisfacción en cuanto a las titulaciones de Grado.

Por el contrario, llama la atención el nivel obtenido en el Máster de Arqueología, pasando de una puntuación de 4,38 en el curso 2022/23 a 3,00 en el 2023/24. Este resultado nos abre una oportunidad de mejora, adoptando las acciones que se consideren oportunas.

La gestión desarrollada por los responsables de los Títulos del Centro:

TITULACIÓN: Todos los Títulos	2020/ 21	2021/ 22	2022/ 23	2023/ 24	MEDIA
GRADO DESATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON LOS RESPONSABLES	3,09	3,31	3,35	3,28	3,26
GRADO DESATISFACCIÓN DEL PDI CON LOS RESPONSABLES DE LOS TÍTULOS DEL CENTRO	3,80	4,45	4,56	4,25	4,26
GRADO DESATISFACCIÓN DEL PTGAS CON LOS RESPONSABLES DE LOS TÍTULOS DEL CENTRO	3,96	4,53	4,52	4,32	4,33

De los resultados de las encuestas se observa un grado de satisfacción aceptable del alumnado: 3,26 sobre 5 y un grado de satisfacción notable del PDI y PTGAS sobre la gestión desarrollada por los responsables de los Títulos del Centro: 4,26 y 4,33 sobre 5, respectivamente.

El nivel de satisfacción del alumnado se ha mantenido en el tiempo, no siendo así el de los otros dos colectivos que disminuye ligeramente en el último curso analizado.

Grado de satisfacción con los responsables desglosado por titulación:

GRADO DESATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON LOS RESPONSABLES					
TITULACIÓN	CURSO ACADÉMICO				MEDIA TÍTULO
	2020/ 21	2021/22	2022/ 23	2023/ 24	
Grado en Antropología Social y Cultural	-	2,50	3,33	3,44	3,09
Grado en Arqueología por la U. Granada, U. Jaén y U. Sevilla	2,38	3,33	3,00	3,06	2,94
Grado en Geografía y Gestión del Territorio	2,90	2,96	3,07	3,33	3,07
Grado en Historia	2,70	2,86	2,74	2,80	2,78
Grado en Historia del Arte	2,51	2,82	2,97	2,98	2,82
Doble Grado de Geografía y Gestión del Territorio e Historia	2,37	2,72	3,08	2,39	2,64
M. U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Pat. y el Des.	3,33	3,04	4,25	3,92	3,64
M. U. en Arqueología por la U. de Sevilla y U. de Granada	2,62	3,50	3,50	4,00	3,41
M. U. en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas	3,00	3,52	3,87	2,93	3,33
M. U. en Estudios Americanos	3,57	4,41	3,64	4,75	4,09
M. U. en Estudios Históricos Avanzados	3,40	3,72	3,02	2,75	3,22
M. U. en Gestión del Territorio, Instrumentos y Técnicas de Intervención	5,00	4,60	3,54	4,00	4,29
M. U. en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana	3,30	3,05	3,56	2,35	3,07
MEDIA CURSO ACADÉMICO	3,09	3,31	3,35	3,28	

Si el análisis se efectúa por cada título, destacan en su media el Máster de Estudios Americanos: 4,09 y el Máster en Gestión del Territorio, Instrumentos y Técnicas de Intervención: 4,29, como los mejores valorados por el alumnado en la gestión de los responsables.

En el otro extremo, las medias más bajas las obtiene el Grado de Geografía y Gestión del Territorio con un nivel de 2,64 y el Grado en Historia con 2,78. Destaca la pérdida de más de un punto en el nivel de satisfacción de este ítem, en el Máster en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana, de 3,56 a 2,35.

GRADO DESATISFACCIÓN DEL PDI CON LOS RESPONSABLES DE LOS TÍTULOS DEL CENTRO					
TITULACIÓN	CURSO ACADÉMICO				MEDIA TÍTULO
	2020/ 21	2021/22	2022/ 23	2023/ 24	
Grado en Antropología Social y Cultural	-	4,38	4,69	4,58	4,55
Grado en Arqueología por la U. Granada, U. Jaén y U. Sevilla	3,00	4,53	4,24	3,82	3,90
Grado en Geografía y Gestión del Territorio	3,05	3,82	4,05	3,87	3,70
Grado en Historia	3,50	4,26	4,65	4,40	4,20
Grado en Historia del Arte	4,23	4,59	4,66	4,33	4,45
Doble Grado de Geografía y Gestión del Territorio e Historia	4,00	4,07	4,32	4,05	4,11
M. U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural, el Pat. y el Des.	4,00	4,71	4,89	4,75	4,59
M. U. en Arqueología por la U. de Sevilla y U. de Granada	3,00	4,25	4,00	2,50	3,44
M. U. en Documentos y Libros. Archivos y Bibliotecas	4,22	4,71	4,78	5,00	4,68
M. U. en Estudios Americanos	4,50	4,63	4,94	4,83	4,73
M. U. en Estudios Históricos Avanzados	4,10	4,50	4,71	4,13	4,36
M. U. en Gestión del Territorio, Instrumentos y Técnicas de Intervención	3,88	4,50	4,57	4,60	4,39
M. U. en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyección Iberoamericana	4,08	4,89	4,78	4,33	4,52
MEDIA CURSO ACADÉMICO	3,80	4,45	4,56	4,25	

El grado de satisfacción del PDI con los responsables de los Títulos que arrojan las encuestas, es más favorable que el otorgado por el Alumnado, la media más alta se sitúa en los responsables del Máster de Estudios Americanos, seguido por los del responsable del Máster de Documentos y Libros, Archivos y Bibliotecas, con 4,73 y 4,68 respectivamente,

sobre 5. Si comparamos los dos últimos cursos el responsable mejor valorado ha sido el del Máster de Documentos y Libros con una puntuación de 5.

Si nos centramos en las medias de los cursos analizados, sólo los responsables de tres Másteres tienen una puntuación por debajo de 4, superando todas el 3. Cabe destacar, la bajada del nivel en el Máster de Arqueología de 4 en 2022/23 a 2,5 en 2023/24.

GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS CON LOS RESPONSABLES DE LOS TÍTULOS DEL CENTRO					
TITULACIÓN	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	MEDIA
Todos los Títulos	3,96	4,53	4,52	4,32	4,33

El colectivo de PTGAS es el que mejor valora de los tres la gestión de los responsables de los Títulos, con un valor de 3,96 en el primer curso encuestado de los cuatro y de 4,32 en el último curso 2023/24. No obstante, desciende con respecto al 2022/23 que fue valorado con 4,52.

3.2. Las encuestas de satisfacción laboral del PTGAS

Estas encuestas, realizadas en el seno del Grupo de Mejora de la Facultad, son un instrumento para la detección de necesidades y conocer el nivel de satisfacción laboral del personal, ya que este influye en el desarrollo del trabajo y la prestación del servicio. El nivel de satisfacción incide directamente en la calidad y cualidad del servicio prestado, por ello el seguimiento de éste cobra especial importancia.

A continuación, se expondrá como el análisis del resultado de las encuestas repercute en la mejora de los servicios que el Centro presta. Éstas nos alertan, si no se ha detectado con anterioridad o no se ha actuado con la debida celeridad, de las cuestiones en las que hay que actuar para mejorar.

PUESTO DE TRABAJO	AÑO 2021/22	AÑO 2023	AÑO 2024
Estoy orgullosa de pertenecer a la US y vengo motivado/a al trabajo.	4,44	3,78	4,17
Mis funciones y responsabilidades están definidas, por tanto, sé lo que se espera de mí.	4,24	3,89	4
El trabajo en mi unidad está bien organizado y las cargas de trabajo bien repartidas.	3,88	4,17	3,57
En mi puesto de trabajo puedo desarrollar mis habilidades.	4,21	3,56	4
Recibo información de cómo desempeño mi trabajo.	3,75	4,22	3,65

Del análisis de los distintos ítems evaluados, se observa una disminución en los resultados correspondientes al tercer y quinto ítem. Esta situación pone de manifiesto la necesidad de revisar tanto la organización del trabajo como la distribución de las cargas en los distintos puestos.

Se había identificado con anterioridad que era necesario implementar acciones de mejora en la gestión de los procesos clave de Prácticas Externas y Trabajos Fin de Estudios (TFE). Los cambios normativos en relación con las Prácticas Externas, junto con la coincidencia temporal de los momentos de mayor carga de ambos procesos, han incrementado significativamente el nivel de estrés del personal implicado. Tras varias reuniones de la Administradora con las personas implicadas, el siguiente paso consistió en reunir el subgrupo de mejora en el que, tras debate y tormenta de ideas, se fueron perfilando posibles soluciones sin llegar a ningún resultado.

En las encuestas se refleja esta situación y se vuelve a reunir el Subgrupo de Mejora de Secretaría y Administración, donde se opta por una reorganización del trabajo con los recursos humanos disponibles. En este nuevo esquema, la Gestora de Apoyo a Órganos Colegiados y Títulos pasa a estar bajo la supervisión directa de la Responsable de la Unidad de Grados, Prácticas Externas y TFE, asumiendo nuevas tareas vinculadas al proceso de TFE, además de continuar colaborando en las Prácticas Externas.

Asimismo, una de las tareas previamente desempeñadas por esta Gestora —relacionada con la gestión de las Comisiones de Servicios— es asumida por otro Responsable de Unidad, concretamente el de Recursos Materiales y Humanos. Además, la especial dedicación asociada al puesto de la Gestora, se aplicará al desarrollo de los procesos clave que tiene asignados, en lugar de destinarse a la atención en ventanilla. En conclusión, las personas encargadas de los procesos clave de Prácticas Externas y Trabajos Fin de Estudios pasan de ser dos a tres, aumentando dos de ellas su dedicación: una de forma definitiva y otra a través de la dedicación de horas extras.

RESPONSABLE	AÑO 2021/22	AÑO 2023	AÑO 2024
El responsable demuestra un dominio técnico o conocimiento de sus funciones.	4,44	3,78	4,3
El responsable soluciona los problemas de forma eficaz.	4,24	3,89	4
El responsable toma decisiones con la participación del personal de la unidad.	3,88	4,17	4,39
El responsable me mantiene informado sobre los aspectos que afectan a mi trabajo.	4,21	3,56	4,35
El responsable delega eficazmente funciones de responsabilidad.	3,75	4,22	4,13

La evolución sobre la persona responsable es favorable con respecto al año anterior, disminuyendo de 4,22 a 4,13 el ítem “El responsable delega eficazmente funciones de responsabilidad”. Sin embargo, la media ha ido evolucionando positivamente de un 4,10 a un 4,23 en el último año analizado.

COMUNICACIÓN Y ESCUCHA	AÑO 2021/22	AÑO 2023	AÑO 2024
------------------------	----------------	-------------	-------------

La comunicación dentro de mi área de trabajo es fluida y constante.	3,96	4,22	4,04
En las reuniones de trabajo el modelo de comunicación es eficaz y asertivo.	4	4,06	4,04
Me resulta fácil expresar mis opiniones en mi lugar de trabajo.	4,125	4,17	3,91
Conozco las tareas que desempeñan otras personas de mi unidad.	4,2	4,28	4,3
Hay una comunicación afectiva y amigable.	4,32	4,33	4,35

La comunicación y la escucha no presentan grandes variaciones. Aunque el nivel es alto, se desprende cierto descontento y dificultad en algún área de trabajo que puede ser debida a lo expresado en el primer apartado sobre el “puesto de trabajo”.

AMBIENTE DE TRABAJO E INTERACCIÓN	AÑO 2021/22	AÑO 2023	AÑO 2024
Mi relación con los compañeros de trabajo es satisfactoria.	4,44	4,22	4,22
Es habitual mi colaboración con el otro para sacar adelante las tareas	4,52	4,06	4,39
Me siento parte de un equipo de trabajo.	4,44	4,17	4,22
Me siento responsable del logro de los objetivos.	4,44	4,28	4,48
Me siento valorado por el resto de las personas del equipo de trabajo.	4,12	4,33	4,22

El ambiente de trabajo e interacción tampoco presenta ningún sesgo preocupante. Con una media de 4,30 en el año 2024 sobre 5, no dista de la media de 4,39 de los años 2021 y 2022.

OTROS FACTORES	AÑO 2021/22	AÑO 2023	AÑO 2024
La carga de trabajo es adecuada, no poniendo en peligro la salud	3,72	4,22	3,78
Recibo la formación necesaria para desempeñar correctamente mi trabajo.	3,76	4,06	3,83
El lugar físico es agradable y cuento con los medios necesarios para desarrollar mi tarea.	3,96	4,17	4,35
Las tareas que desarrollo están acorde con mis retribuciones económicas.	3,64	4,28	3,61
El horario, su flexibilidad y medidas de conciliación son satisfactorias.	4,44	4,33	4,52

El bloque correspondiente a “otros factores que inciden en el trabajo”, baja su nivel de satisfacción con respecto al año anterior, por una parte esto está relacionado con las cargas de trabajo y las conclusiones especificadas sobre el bloque del “puesto de trabajo” y por otra con la especialización que requieren los trabajos desarrollados por el PTGAS. Aunque existen diferentes categorías y grupos, el nivel requerido y el trabajo desarrollado por los auxiliares es superior a la categoría por la que perciben su salario. Por ejemplo, todas las personas gestionan procesos, pero no todas ocupan puestos de Gestores. De nuevo el ítem de las retribuciones económicas es el menos valorado, pero estas no dependen directamente del Centro.

Como conclusión, el nivel de satisfacción laboral del Personal Técnico, de Gestión, de Administración y de Servicios, obtiene una media de 4,11, sobre 5, a fecha de enero de 2025.

	P. Trabajo	Responsable	Comunicación	Ambiente	Otros Factores	
AÑO	RESULTADO	RESULTADO	RESULTADO	RESULTADO	RESULTADO	MEDIA AÑO
2020	4,03	4,03	4,26	4,39	3,9	4,12
2021/22	4,1	4,18	4,12	3,9	4,14	4,09
2023	3,93	4,18	4,21	3,81	3,92	4,01
2024	3,88	4,23	4,13	4,3	4,02	4,11

Por último, siguiendo la recomendación OP19, se establecerá una sistemática para garantizar la trazabilidad entre las acciones de mejora contempladas en los sucesivos planes de mejora y el análisis de los resultados de los indicadores referentes a este procedimiento, así como comprobar la eficacia de las mejoras propuestas. Esta herramienta permitirá identificar claramente qué se quiere mejorar, seguir el progreso de cada acción, verificar si se lograron los objetivos y conservar un historial de decisiones, responsables y resultados.

PA-05 Gestión del Personal de Administración y Servicios

El Procedimiento PA-05, de gestión del Personal Técnico, de Gestión, de Administración y de Servicios (en adelante PTGAS) tiene por objeto establecer, en el marco de la Política de Personal

de la Universidad de Sevilla, la sistemática a aplicar en la Gestión del PTGAS adscrito a la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad de Sevilla, a fin de garantizar la presentación de los servicios necesarios.

Como en el desarrollo del Procedimiento se detalla, éste se asienta sobre cuatro pilares: la gestión de la Relación de Puestos de Trabajo del Centro; La Gestión y el control la jornada horario laboral del PTGAS del Dentro y de los Departamentos con sede en éste; la formación del PTGAS adscrito al Centro y Departamentos; y la Gestión basada en la excelencia a través de sus grupos de mejora. Recientemente, se ha incorporado la Evaluación del Desempeño y la Carrera Profesional, aspecto del que no procede hacer ningún seguimiento puesto que, hasta la fecha, aunque se ha regulado y está en proceso, no se ha llevado a la práctica.

1. La gestión de la Relación de Puestos de Trabajo del Centro

Partiendo de la estructura de personal existente y teniendo en cuenta las funciones a desempeñar por el PTGAS adscrito al Centro, anualmente se lleva a cabo por la Administradora de Gestión del Centro, un análisis con el fin de detectar posibles necesidades de personal, tanto desde el punto de vista del número de efectivos, como de los perfiles profesionales o de los niveles de cualificación de estos, consensuado con el Grupo de Mejora del PTGAS.

Con respecto a la evolución y estabilización de los puestos, durante los años 2020 al 2022, los puestos estructurales del PTGAS ascienden a 24, reflejados en la RPT, más cuatro puestos coyunturales en la Secretaría.

En cuanto a la parte Técnica de la Unidad de Audiovisuales, en 2022 se cuenta con una persona más, cuyo puesto es considerado como coyuntural.

En 2023 se refleja como estructural uno de los cuatro puestos coyunturales de la Secretaría.

Sumando los estructurales reflejados en RPT y los coyunturales, ascienden a un total de 29 puestos, de los cuales 14 son del colectivo de personal laboral y 15 del colectivo del personal funcionario. Como conclusión la Facultad cuenta con cuatro puestos más en el período 2020-2024.

En cuanto a la transformación de los puestos para adaptarse a los nuevos retos profesionales y a las competencias y habilidades requeridas en el desarrollo del trabajo realizado en los mismos, en el colectivo de Administración y Secretaría se ha transformado un puesto de Gestor en un Responsable de Unidad y un puesto de Auxiliar en otro responsable de Unidad, pasando de uno a tres responsables de Unidad. Además, se ha transformado el puesto de Administrador y el puesto de Responsable de Secretaría aumentando su nivel. En el colectivo de Conserjería tres puestos han sido transformados de Auxiliares a Técnicos Especialistas de Conserjería.

En lo que se refiere a la dedicación de los puestos, en 2020 contábamos con siete puestos con especial dedicación, lo que se traduce en el aumento de su jornada de trabajo en 110 horas anuales. En 2021, tras su solicitud, la especial dedicación fue concedida para otro puesto más y en 2024 para otro puesto, pasando a un total de nueve puestos con aumento de jornada.

2020

Código y denominación de la Unidad Cód.	Denominación del Puesto	Categ.	Núm.	Interv Nivel	Nivel	Prov.	Grupo	C.Espec. C.Categ.	Nota
C12 FACULTAD GEOGRAFÍA E HISTORIA									
C00120F000	ADMINISTRADOR DE GESTIÓN DE CENTRO UNIVERSITARIO	AB044	1	25	3	C.C.	A1A2	11.402,64	
C00120F001	AUXILIAR O ADMINISTRATIVO	CD02	2	15	8	C.C.	C1C2	4.513,56	
C00120F001	AUXILIAR O ADMINISTRATIVO	CD02	1	15	8	C.C.	C1C2	4.513,56	
C00120F010	PUESTO SINGULARIZADO ADMINISTRACIÓN	CD01	1	18	6	C.C.	C1C2	5.938,80	
C00120F100	RESPONSABLE ADMIN. CENTRO	BC053	1	22/23	4	C.C.	A2C1	8.670,84	5
C00120F110	RESPONSABLE UNIDAD	BC01	1	22	4	C.C.	A2C1	8.670,84	4
C00120F300	GESTOR DE CENTRO UNIVERSITARIO	BC103	1	20	5	C.C.	A2C1	7.197,72	
C00120F300	GESTOR DE CENTRO UNIVERSITARIO	BC103	3	20	5	C.C.	A2C1	7.197,72	
C00123L302	ENCARGADO EQUIPO DE CONSERJERÍA	30002	1		0	C.C.	3	8.045,64	
C00123L309	COORDINADOR SERVICIOS DE CONSERJERÍA	30009	1		0	C.C.	3	5.911,08	
C00123L324	TEC. ESPECIALISTA CONSERJERÍA	30024	1		0	C.C.	3	5.911,08	
C00123L324	TEC. ESPECIALISTA (AUDIOVISUALES /	30024	1		0	C.C.	3	5.911,08	
C00123L409	TÉCNICO AUXILIAR SERVICIOS CONSERJERÍA	40009	4		0	C.C.	4	4.028,52	
C00124L207	TÍT. GRADO MEDIO MEDIOS AUDIOVISUALES	20007	1		0	C.C.	2	9.484,08	
C00124L310	TEC. ESPECIALISTA MEDIOS AUDIOVISUALES	30010	1		0	C.C.	3	5.911,08	
C00129L301	ENCARGADO DE EQUIPO APOYO TIC A LA DOCENCIA	30001	1		0	C.C.	3	9.529,92	
C00129L305	TEC. ESPECIALISTA LABORATORIO INFORMÁTICA	30005	1		0	C.C.	3	7.395,36	
C00129L305	TEC. ESPECIALISTA LABORATORIO INFORMÁTICA	30005	1		0	C.C.	3	7.395,36	
TOTAL PARCIAL N° PUESTOS			24						

2021

Código y denominación de la Unidad Cód.	Denominación del Puesto	Categ.	Núm.	Interv Nivel	Nivel	Prov.	Grupo	C.Espec. C.Categ.	Nota
C12 FACULTAD GEOGRAFÍA E HISTORIA									
C00120F000	ADMINISTRADOR DE GESTIÓN DE CENTRO UNIVERSITARIO	AB045	1	26	3	C.C.	A1A2	12.827,76 €	
C00120F100	RESPONSABLE SECRETARIA CENTRO	BC053	1	22/23	4	C.C.	A2C1	8.748,84 €	5
C00120F110	RESPONSABLE UNIDAD	BC01	1	22	4	C.C.	A2C1	8.748,84 €	4
C00120F300	GESTOR DE CENTRO UNIVERSITARIO	BC103	4	20	5	C.C.	A2C1	7.262,52 €	
C00120F010	PUESTO SINGULARIZADO ADMINISTRACIÓN <i>Segundo Idioma Oficial U.E.</i>	CD01	1	18	6	C.C.	C1C2	5.992,20 €	
C00120F001	AUXILIAR O ADMINISTRATIVO	CD02	3	15	8	C.C.	C1C2	4.554,24 €	
C00123L302	ENCARGADO EQUIPO DE CONSERJERÍA	30002	1	0	0	C.C.	L3	8.118,05 €	
C00123L309	COORDINADOR SERVICIOS DE CONSERJERÍA	30009	1	0	0	C.C.	L3	5.964,28 €	
C00123L324	TEC. ESPECIALISTA (AUDIOVISUALES / CONSERJERÍA)	30024	1	0	0	C.C.	L3	5.964,28 €	
C00123L324	TEC. ESPECIALISTA CONSERJERÍA	30024	1	0	0	C.C.	L3	5.964,28 €	
C00123L409	TÉCNICO AUXILIAR SERVICIOS CONSERJERÍA	40009	4	0	0	C.C.	L4	4.064,78 €	
C00124L207	TÍT. GRADO MEDIO MEDIOS AUDIOVISUALES	20007	1	0	0	C.C.	L2	9.569,44 €	
C00124L310	TEC. ESPECIALISTA MEDIOS AUDIOVISUALES	30010	1	0	0	C.C.	L3	5.964,28 €	
C00129L301	ENCARGADO DE EQUIPO APOYO TIC A LA DOCENCIA	30001	1	0	0	C.C.	L3	9.615,69 €	8
C00129L305	TEC. ESPECIALISTA LABORATORIO INFORMÁTICA	30005	2	0	0	C.C.	L3	7.461,92 €	
Total parcial nº de puestos : 24									

2022

Código y denominación de la Unidad		Categ.	Núm.	Interv		Prov.	Grupo	C.Espec.	
Cód.	Denominación del Puesto			Nivel	Nivel			C.Categ.	Nota
C12	FACULTAD GEOGRAFÍA E HISTORIA								
C00120F000	ADMINISTRADOR DE GESTIÓN DE CENTRO UNIVERSITARIO	AB045	1	26	3	C.C.	A1A2		12.827,76
C00120F001	AUXILIAR O ADMINISTRATIVO	CD02	2	15	8	C.C.	C1C2		4.554,24
C00120F001	AUXILIAR O ADMINISTRATIVO	CD02	1	15	8	C.C.	C1C2		4.554,24
C00120F010	PUESTO SINGULARIZADO ADMINISTRACIÓN Titulación/Conocimiento Específico: Segundo Idioma Oficial U.E.	CD01	1	18	6	C.C.	C1C2		5.992,20
C00120F100	RESPONSABLE SECRETARÍA CENTRO	BC053	1	22/23	4	C.C.	A2C1		8.748,84
C00120F110	RESPONSABLE UNIDAD	BC01	1	22	4	C.C.	A2C1		8.748,84
C00120F300	GESTOR DE CENTRO UNIVERSITARIO	BC103	1	20	5	C.C.	A2C1		7.262,52
C00120F300	GESTOR DE CENTRO UNIVERSITARIO	BC103	3	20	5	C.C.	A2C1		7.262,52
C00123L302	ENCARGADO EQUIPO DE CONSERJERÍA	30002	1		0	C.C.	3		8.118,00
C00123L309	COORDINADOR SERVICIOS DE CONSERJERÍA	30009	1		0	C.C.	3		5.964,24
C00123L324	TEC. ESPECIALISTA CONSERJERÍA	30024	1		0	C.C.	3		5.964,24
C00123L324	TEC. ESPECIALISTA (AUDIOVISUALES / CONSERJERÍA)	30024	1		0	C.C.	3		5.964,24
C00123L409	TÉCNICO AUXILIAR SERVICIOS CONSERJERÍA	40009	4		0	C.C.	4		4.064,76
C00124L207	TÍT. GRADO MEDIO MEDIOS AUDIOVISUALES	20007	1		0	C.C.	2		9.569,40
C00124L310	TEC. ESPECIALISTA MEDIOS AUDIOVISUALES	30010	1		0	C.C.	3		5.964,24
C00129L301	ENCARGADO DE EQUIPO APOYO TIC A LA DOCENCIA	30001	1		0	C.C.	3		9.615,72
C00129L305	TEC. ESPECIALISTA LABORATORIO INFORMÁTICA	30005	1		0	C.C.	3		7.461,96
C00129L305	TEC. ESPECIALISTA LABORATORIO INFORMÁTICA	30005	1		0	C.C.	3		7.461,96

TOTAL PARCIAL Nº PUESTOS 24

2023

Código y denominación de la Unidad		Categ.	Núm.	Interv		Prov.	Grupo	C.Espec.	
Cód.	Denominación del Puesto			Nivel	Nivel			C.Categ.	Nota
C12	FACULTAD GEOGRAFÍA E HISTORIA								
C00120F000	ADMINISTRADOR/A DE GESTIÓN DE CENTRO UNIVERSITARIO	AB045	1	26	3	C.C.	A1A2		13.396,20
C00120F001	AUXILIAR O ADMINISTRATIVO/A	CD02	2	15	8	C.C.	C1C2		4.713,60
C00120F001	AUXILIAR O ADMINISTRATIVO/A	CD02	1	15	8	C.C.	C1C2		4.713,60
C00120F001	AUXILIAR O ADMINISTRATIVO/A	CD02	1	15	8	C.C.	C1C2		4.713,60
C00120F010	PUESTO SINGULARIZADO ADMINISTRACIÓN Titulación/Conocimiento Específico: Segundo Idioma Oficial U.E.	CD01	1	18	6	C.C.	C1C2		6.201,96
C00120F100	RESPONSABLE SECRETARÍA CENTRO	BC053	1	22/23	4	C.C.	A2C1		9.055,08
C00120F110	RESPONSABLE UNIDAD	BC01	1	22	4	C.C.	A2C1		9.055,08
C00120F110	RESPONSABLE UNIDAD	BC01	1	22	4	C.C.	A2C1		9.055,08
C00120F300	GESTOR/A DE CENTRO UNIVERSITARIO	BC103	2	20	5	C.C.	A2C1		7.516,68
C00120F300	GESTOR/A DE CENTRO UNIVERSITARIO	BC103	1	20	5	C.C.	A2C1		7.516,68
C00123L302	ENCARGADO/A EQUIPO DE CONSERJERÍA	30002	1		0	C.C.	3		8.402,16
C00123L309	COORDINADOR/A SERVICIOS DE CONSERJERÍA	30009	1		0	C.C.	3		6.173,04
C00123L324	TEC. ESPECIALISTA CONSERJERÍA	30024	1		0	C.C.	3		6.173,04
C00123L324	TEC. ESPECIALISTA (AUDIOVISUALES / CONSERJERÍA)	30024	1		0	C.C.	3		6.173,04
C00123L409	TEC. AUXILIAR SERVICIOS CONSERJERÍA	40009	4		0	C.C.	4		4.206,96
C00124L207	TÍT. GRADO MEDIO MEDIOS AUDIOVISUALES	20007	1		0	C.C.	2		9.904,32
C00124L310	TEC. ESPECIALISTA MEDIOS AUDIOVISUALES	30010	1		0	C.C.	3		6.173,04
C00129L301	ENCARGADO/A DE EQUIPO APOYO TIC A LA DOCENCIA	30001	1		0	C.C.	3		9.952,32
C00129L305	TEC. ESPECIALISTA LABORATORIO INFORMÁTICA	30005	1		0	C.C.	3		7.723,20
C00129L305	TEC. ESPECIALISTA LABORATORIO INFORMÁTICA	30005	1		0	C.C.	3		7.723,20

TOTAL PARCIAL Nº PUESTOS

25

2024

CODIGO	UNIDAD Y DENOMINACIÓN	CATEGORIA	NIVEL	INTERVALO	PROV.	GRUPO	ESPEC	NOTA
C0012	FACULTAD GEOGRAFÍA E HISTORIA							
C00120F000-01	ADMINISTRADOR/A DE GESTIÓN DE CENTRO UNIVERSITARIO	AB046	26/27	3	C.C.	A1A2	15.713,83 €	
C00120F100-01	RESPONSABLE SECRETARIA CENTRO	B053	25	4	C.C.	A1A2	9.559,44 €	
C00120F110-01	RESPONSABLE UNIDAD	BC01	22	4	C.C.	A2C1	9.559,44 €	4
C00120F110-02	RESPONSABLE UNIDAD	BC01	22	4	C.C.	A2C1	9.559,44 €	4
C00120F110-03	RESPONSABLE UNIDAD	BC01	22	4	C.C.	A2C1	9.559,44 €	4
C00120F300-01	GESTOR/A DE CENTRO UNIVERSITARIO	BC103	20	5	C.C.	A2C1	7.935,31 €	
C00120F300-02	GESTOR/A DE CENTRO UNIVERSITARIO	BC103	20	5	C.C.	A2C1	7.935,31 €	
C00120F300-03	GESTOR/A DE CENTRO UNIVERSITARIO	BC103	20	5	C.C.	A2C1	7.935,31 €	
C00120F010-01	PUESTO SINGULARIZADO ADMINISTRACIÓN Segundo Idioma Oficial U.E.	CD01	18	6	C.C.	C1C2	6.547,50 €	
C00120F001-01	AUXILIAR O ADMINISTRATIVO/A	CD02	15	8	C.C.	C1C2	4.976,12 €	
C00120F001-02	AUXILIAR O ADMINISTRATIVO/A	CD02	15	8	C.C.	C1C2	4.976,12 €	
C00120F001-03	AUXILIAR O ADMINISTRATIVO/A	CD02	15	8	C.C.	C1C2	4.976,12 €	
C00120F001-04E	AUXILIAR O ADMINISTRATIVO/A	CD02	15	8	C.C.	C1C2	4.976,12 €	
C00123L302-01	ENCARGADO/A EQUIPO DE CONSERJERÍA	31002	0	0	C.C.	L3	10.456,08 €	
C00123L309-01	COORDINADOR/A SERVICIOS DE CONSERJERÍA	31009	0	0	C.C.	L3	8.153,40 €	
C00123L324-01	TEC. ESPECIALISTA (AUDIOVISUALES / CONSERJERÍA)	30024	0	0	C.C.	L3	6.516,84 €	
C00123L324-02	TEC. ESPECIALISTA CONSERJERÍA	30024	0	0	C.C.	L3	6.516,84 €	
C00123L324-03	TEC. ESPECIALISTA CONSERJERÍA	30024	0	0	C.C.	L3	6.516,84 €	
C00123L324-04	TEC. ESPECIALISTA CONSERJERÍA	30024	0	0	C.C.	L3	6.516,84 €	
C00123L324-05	TEC. ESPECIALISTA CONSERJERÍA	30024	0	0	C.C.	L3	6.516,84 €	
C00123L409-01E	TEC. AUXILIAR SERVICIOS CONSERJERÍA	40009	0	0	C.C.	L4	4.441,20 €	
C00123L409-02E	TEC. AUXILIAR SERVICIOS CONSERJERÍA	40009	0	0	C.C.	L4	4.441,20 €	
C00123L409-03	TEC. AUXILIAR SERVICIOS CONSERJERÍA	40009	0	0	C.C.	L4	4.441,20 €	

Página 119 de 201

CODIGO	UNIDAD Y DENOMINACIÓN	CATEGORIA	NIVEL	INTERVALO PROV.	GRUPO	ESPEC	NOTA
C00123L409-04E	TEC. AUXILIAR SERVICIOS CONSERJERÍA	40009	0	0	C.C.	L4	4.441,20 €
C00124L207-01	TIT. GRADO MEDIO MEDIOS AUDIOVISUALES	20007	0	0	C.C.	L2	10.456,08 €
C00124L310-01	TEC. ESPECIALISTA MEDIOS AUDIOVISUALES	31010	0	0	C.C.	L3	8.153,40 €
C00129L214-01	TITULADO/A GRADO MEDIO TIC	20014	0	0	C.C.	L2	10.456,08 € 6
C00129L305-01	TEC. ESPECIALISTA LABORATORIO INFORMÁTICA	30005	0	0	C.C.	L3	8.153,40 €
C00129L305-02	TEC. ESPECIALISTA LABORATORIO INFORMÁTICA	30005	0	0	C.C.	L3	8.153,40 €

Funcionarios	12
Laborales	13
Total	25

Por otra parte, los diez Departamentos con sede en la Facultad cuentan con quince personas pertenecientes al PTGAS: “Geografía Física y Análisis Geográfico y Regional” cuenta con tres personas adscritas al mismo, dos funcionarios y un laboral; “Historia del Arte”, “Antropología”, “Historia Medieval y Ciencias y Técnicas Historiográficas” y “Prehistoria y Arqueología”, tienen dos personas adscritas cada uno; “Geografía Humana”, “Historia Moderna”, “Historia Contemporánea”, “Historia de América” e “Historia Antigua” y cuentan con una persona cada uno. En total 15 personas del PTGAS adscritas a los Departamentos, catorce funcionarios y un laboral.

En este periodo de seguimiento, los puestos de Gestores de Departamento han sido transformados pasando de tener un nivel 20 a un nivel 22 como reconocimiento al trabajo desarrollado.

2. La Gestión y el control la jornada horario laboral del PTGAS del Centro y de los Departamentos con sede en éste.

Como se ha mencionado, el PTGAS de la Facultad lo componen 29 personas -de estas cuatro en puestos coyunturales, no reflejados en la RPT-, a lo que hay que añadir 15 personas con destino en los Departamentos. En total 44 personas.

En este apartado, corresponde a los primeros validadores y posteriormente a la Administradora del Centro el control, con la ayuda de una aplicación, del cumplimiento de la jornada laboral y la validación de los permisos y vacaciones, así como la gestión de las incidencias que puedan producirse y, en este sentido, corresponde también a la Administradora la resolución de estas con la implicación del Equipo Decanal, los Directores de Departamento y los Servicios generales de Gestión del PTGAS.

3. La formación del PTGAS adscrito al Centro y Departamentos.

Como se especifica en el Procedimiento, la gestión de la formación del PTGAS se encuentra centralizada en el Servicio de Formación del PTGAS, no obstante, la Administradora ha de detectar las necesidades formativas del personal y cursarlas a dicho Servicio. Al mismo tiempo, de la oferta diseñada por el propio Servicio centralizado las personas interesadas pueden elegir la realización de los cursos que estimen necesarios para su evolución y capacitación profesional y para la prevención de los riesgos laborales y psicosociales. Igualmente, con motivo de los nuevos procedimientos electrónicos o de otra índole puede venir recomendada determinada formación “de oficio” por los órganos superiores correspondientes.

Teniendo en cuenta lo anterior, a continuación, se muestra la evolución de la actividad formativa recibida por el PTGAS en los últimos dos años:

NÚMERO DE ACTIVIDADES FORMATIVAS RECIBIDAS ATRAVÉS DEL SERVICIO DE FORMACIÓN DEL PTGAS		
TIPO DE CURSOS	AÑO 2023	AÑO 2024
COMPETENCIAS/PERFIL DE LOS PUESTOS DE TRABAJO	71	55
PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES	26	76
PROMOCIÓN INTERNA/TRANSVERSALES	55	5
OTROS	4	3
TOTALES	156	139

En el año 2023 fueron cursadas 156 actividades formativas, de las cuales 71 correspondieron a las competencias y perfiles de los puestos de trabajo; 26 sobre la prevención de los riesgos laborales; 55 de formación transversal o de conocimientos necesarios para la promoción interna; y 4 de otras materias.

En el año 2024 fueron cursadas 139 actividades formativas, de las cuales 55 correspondieron a las competencias y perfiles de los puestos de trabajo; 76 sobre la prevención de los riesgos laborales; 5 de formación transversal o de conocimientos necesarios para la promoción interna; y 3 de otras materias.

La disminución en el número de cursos durante el año 2024 se debe a la ausencia de procesos de promoción interna en ese periodo. Como puede observarse, el total de cursos impartidos en 2023 fue superior al de 2024, año en el que un porcentaje significativo del personal ascendió de la escala auxiliar a la administrativa, mientras que otra parte importante estabilizó su situación laboral. No obstante, cabe destacar el notable incremento en 2024 de los cursos orientados a la prevención de riesgos laborales, especialmente aquellos centrados en la gestión del estrés, la atención plena y las emociones, además de los vinculados directamente con la prevención asociada al puesto de trabajo.

4. La Gestión basada en la excelencia a través de sus grupos de mejora.

El Grupo de Mejora del PTGAS está integrado por la totalidad del personal adscrito a la Facultad de Geografía e Historia. Fue creado originalmente en consonancia con la política de personal establecida por los órganos de gobierno de la Universidad de Sevilla y, en la actualidad, forma parte del Sistema de Garantía de Calidad del Centro.

Con carácter general, se reúne dos veces al año, cumpliendo con las tareas que en los Procedimientos se le encomiendan. Se reúne, igualmente, con motivo de las encuestas de satisfacción laboral de PTGAS realizadas en el seno de este y, en su caso, para el cumplimiento de objetivos establecidos por la Dirección de Recursos Humanos en el marco de la Excelencia y la Evaluación del Desempeño.

Del Grupo general emergen dos Subgrupos de mejora. Uno de ellos formado por todas las personas de Administración y Secretaría, que son las encargadas de la gestión administrativa de los procesos clave PC02, PC03, PC04, PC05, PC06, PC07, PC08, es decir, aquello relacionado con los procesos que afectan al Alumnado y al Personal Docente e Investigador; y otro Subgrupo compuesto por el Vicedecano de Infraestructuras e Internacionalización, la Administradora, el responsable de la Unidad de Recursos Materiales y Humanos, la Gestora de Gestión Económica, el responsable de la Unidad TIC, el responsable de la Unidad de Audiovisuales y el encargado de Equipo de Conserjería, para la gestión de los recursos materiales.

4.1. Las encuestas de satisfacción laboral del PTGAS

Entre los principales instrumentos para detectar necesidades y evaluar el nivel de satisfacción laboral del personal en relación con los diversos factores que influyen en el desempeño y la calidad del servicio, destacan las encuestas. El grado de satisfacción impacta directamente en la calidad y características del servicio ofrecido, por lo que su seguimiento adquiere una relevancia fundamental. El modelo de encuesta puede consultarse en el siguiente [enlace](#).

El análisis, de las encuestas realizadas desde el 2021 al 2024, presenta la siguiente evolución:

PUESTO DE TRABAJO	AÑO 2021/22	AÑO 2023	AÑO 2024
Estoy orgullosa de pertenecer a la US y vengo motivado/a al trabajo.	4,44	3,78	4,17
Mis funciones y responsabilidades están definidas, por tanto, sé lo que se espera de mí.	4,24	3,89	4
El trabajo en mi unidad está bien organizado y las cargas de trabajo bien repartidas.	3,88	4,17	3,57
En mi puesto de trabajo puedo desarrollar mis habilidades.	4,21	3,56	4
Recibo información de cómo desempeño mi trabajo.	3,75	4,22	3,65

De la observación de los distintos ítems destaca una disminución en el tercer ítem y en el quinto, lo que requiere revisar la organización del trabajo y las cargas de los puestos. En este caso, se detecta la necesidad de aplicar la acción de mejora en la gestión de los procesos clave de Prácticas Externas y Trabajos Fin de Estudios. Los cambios en la normativa en cuanto a las Prácticas Externas y la coincidencia de los puntos álgidos de los dos procesos, aumenta el nivel de estrés de las dos personas implicadas. Tras la reunión de Subgrupo de Mejora de Secretaría y Administración, se reorganiza el trabajo con los recursos humanos existentes. La Gestora de Apoyo a Órganos Colegiados y Títulos pasa a depender de la Responsable de la Unidad en

cuestión y asume tareas del proceso de TFE, al mismo tiempo que colabora con las Prácticas Externas. Una de las tareas, relacionada con la gestión de las Comisiones de Servicios, que esta Gestora realizaba pasa a desarrollarla otro de los Responsables de Unidad, el de Recursos Materiales y Humanos. Además la especial dedicación, asociada al puesto, la Gestora la aplicará a los procesos clave de los que pasa a ocuparse, en vez de a la atención en ventanilla.

RESPONSABLE	AÑO 2021/22	AÑO 2023	AÑO 2024
El responsable demuestra un dominio técnico o conocimiento de sus funciones.	4,44	3,78	4,3
El responsable soluciona los problemas de forma eficaz.	4,24	3,89	4
El responsable toma decisiones con la participación del personal de la unidad.	3,88	4,17	4,39
El responsable me mantiene informado sobre los aspectos que afectan a mi trabajo.	4,21	3,56	4,35
El responsable delega eficazmente funciones de responsabilidad.	3,75	4,22	4,13

La persona responsable se refiere a la Administradora de Gestión del Centro. La evolución es favorable con respecto al año anterior, con una ligera disminución en el último ítem “El responsable delega eficazmente funciones de responsabilidad” de 4,22 a 4,13. Sin embargo, la media ha ido evolucionando positivamente de un 4,10 a un 4,23 en el último año analizado.

COMUNICACIÓN Y ESCUCHA	AÑO 2021/22	AÑO 2023	AÑO 2024
La comunicación dentro de mi área de trabajo es fluida y constante.	3,96	4,22	4,04
En las reuniones de trabajo el modelo de comunicación es eficaz y asertivo.	4	4,06	4,04
Me resulta fácil expresar mis opiniones en mi lugar de trabajo.	4,125	4,17	3,91
Conozco las tareas que desempeñan otras personas de mi unidad.	4,2	4,28	4,3
Hay una comunicación afectiva y amigable.	4,32	4,33	4,35

La comunicación y la escucha no presenta grandes variaciones. Aunque el nivel es alto, se desprende cierto descontento y dificultad en algún área de trabajo que puede ser debida a lo expresado en el primer apartado sobre el puesto de trabajo.

AMBIENTE DE TRABAJO E INTERACCIÓN	AÑO 2021/22	AÑO 2023	AÑO 2024
Mi relación con los compañeros de trabajo es satisfactoria.	4,44	4,22	4,22
Es habitual mi colaboración con el otro para sacar adelante las tareas	4,52	4,06	4,39
Me siento parte de un equipo de trabajo.	4,44	4,17	4,22
Me siento responsable del logro de los objetivos.	4,44	4,28	4,48
Me siento valorado por el resto de las personas del equipo de trabajo.	4,12	4,33	4,22

El ambiente de trabajo e interacción tampoco presenta ningún sesgo preocupante. Con una media de 4,30 en el año 2024 sobre 5, no dista de la media de 4,39 de los años 2021 y 2022.

OTROS FACTORES	AÑO 2021/22	AÑO 2023	AÑO 2024
La carga de trabajo es adecuada, no poniendo en peligro la salud	3,72	4,22	3,78
Recibo la formación necesaria para desempeñar correctamente mi trabajo.	3,76	4,06	3,83
El lugar físico es agradable y cuento con los medios necesarios para desarrollar mi tarea.	3,96	4,17	4,35
Las tareas que desarrollo están acorde con mis retribuciones económicas.	3,64	4,28	3,61
El horario, su flexibilidad y medidas de conciliación son satisfactorias.	4,44	4,33	4,52

El bloque correspondiente a “otros factores que inciden en el trabajo”, baja su nivel de satisfacción con respecto al año anterior, esto está relacionado igualmente con las conclusiones especificadas sobre el bloque del “puesto de trabajo” por una parte y, por otra, con la especialización que requieren los trabajos desarrollados por el PTGAS. Aunque existen diferentes categorías y grupos, el nivel requerido y el trabajo desarrollado por los auxiliares es superior a la categoría por la que perciben su salario. Por ejemplo, todas las personas gestionan procesos, pero no todas ocupan puestos de Gestores. De nuevo el ítem de las retribuciones económicas es el menos valorado, pero estas no dependen directamente del Centro.

Como conclusión, el nivel de satisfacción laboral del Personal Técnico, de Gestión, de Administración y de Servicios, obtiene una media de 4,11, sobre 5, a fecha de enero de 2025.

	P. Trabajo	Responsable	Comunicación	Ambiente	Otros Factores	
AÑO	RESULTADO	RESULTADO	RESULTADO	RESULTADO	RESULTADO	MEDIA AÑO
2020	4,03	4,03	4,26	4,39	3,9	4,12
2021/22	4,1	4,18	4,12	3,9	4,14	4,09
2023	3,93	4,18	4,21	3,81	3,92	4,01
2024	3,88	4,23	4,13	4,3	4,02	4,11

Criterio: 4 - Propuesta de acciones de mejora responsable del proceso

(5.5) Proponer al PTGAS la realización de cursos sobre herramientas digitales ofertados por el FORPAS.

(5.6) Solicitar por parte de la Administradora del Centro la oferta de cursos de herramientas TIC's a través del Servicio de Formación de la US.

(6.2) Solicitar al Vicerrectorado competente el aumento de espacios docentes.

(6.6) Definición de objetivos concretos para indicadores del Cuadro de Mando

(7.5) Optimizar de forma eficiente las infraestructuras necesarias para la impartición de la docencia.

(7.6) Mantener de forma óptima las instalaciones necesarias mejorando su eficiencia.

(7.7) Elaboración y ejecución de un plan plurianual de electrificación de los pupitres de las aulas.

(7.8) Analizar las necesidades de espacios de cada área, para propiciar un reparto equitativo de estos, que permita realizar a todas las personas las tareas de su puesto de trabajo de forma adecuada.

(7.9) Continuar con la mejora de las aulas, en cuanto a sustitución del equipamiento obsoleto, mantenimiento de sus equipos y espacios.

(7.10) Revisar el Plan de Mantenimiento de las Infraestructuras.

(7.11) Desagregar la información de los resultados de satisfacción en lo relativo a los servicios y a los recursos materiales.

(7.12) Diseñar la sistemática para garantizar la trazabilidad entre las acciones de mejora contempladas en los planes de mejora y el análisis de los resultados de los indicadores referentes a los recursos materiales y servicios.

(7.13) Visualizar cómo se aplican las cartas de servicio incluyendo resultados obtenidos.

(7.14) Difusión de los resultados de las cartas de servicio a los grupos de interés.

(7.15) Creación de un nuevo indicador que refleje el número de atenciones a nuestros grupos de interés, realizadas vía email a través de las cuentas institucionales.

(7.16) Publicación en la página web de los miembros que forman el grupo de mejora general y los diferentes subgrupos y sus miembros, así como las actualizaciones correspondientes.

(7.17) Incluir en el procedimiento documentado las encuestas del nivel de satisfacción del PTGAS. (Objetivo cumplido)

(7.18) Ampliar la información facilitada al alumnado del Grado de Arqueología en la Hoja Informativa de Matrícula del Grado, para mayor aclaración de las opciones que tienen para cursar los créditos optativos.

(7.19) Adaptación continua de la organización del trabajo y de los recursos humanos para responder eficazmente a los cambios y demandas del entorno, tanto a nivel procedimental como estructural (RPT, entre otros).

(7.20) Solicitar a los órganos competentes la transformación de los puestos con el nivel de auxiliares a puestos con niveles singularizados o de gestores.

(7.21) Publicar en la web el funcionamiento de los grupos de mejora. (Objetivo cumplido)

(7.22) Definir acciones para mejorar la satisfacción de los estudiantes con las infraestructuras (Objetivo continuo)

(10.1) Colaborar con el Vicerrectorado competente en la implantación de los procedimientos electrónicos en el US.

(13.1) Proponer un protocolo para la solicitud de espacios en el Centro de terceros.

(14.1) Proponer al Servicio de Formación la impartición de los cursos necesarios para incrementar el grado de especialización del PTGAS del Centro.

CRITERIO 5. GESTIÓN Y RESULTADOS DE LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

Universidad	Universidad de Sevilla
Criterio	5
Descripción	Gestión y resultados de los procesos de enseñanza-aprendizaje
Responsable	Dra. Carmen Benítez Guerrero (vicdecanatofgh5@us.es)
Cargo	Vicedecana de Investigación, Transferencia y Comunicación
PC-07	Procedimiento de gestión de los Trabajos Fin de Estudios
Responsable	Dra. Inmaculada Guerrero Amador (vicdecanatofgh3@us.es)
Cargo	Vicedecana de Investigación, Transferencia y Comunicación
PC-04	Procedimiento de planificación y desarrollo de la enseñanza
PC-08	Procedimiento de evaluación de los aprendizajes
PC-10	Procedimiento de gestión de la inserción laboral
PC-09	Procedimiento de gestión y revisión de la orientación profesional
PC-05	Procedimiento de gestión y revisión de las prácticas externas
Responsable	Dr. Manuel Francisco Fernández Chaves (vicdecanatofgh2@us.es)
Cargo	Vicedecano de Estudiantes y movilidad
PC-03	Procedimiento de orientación al estudiante
PC-06	Procedimiento de gestión y revisión de la movilidad
Responsable	María del Carmen Zapata Mejías (admin-fgh@us.es)
Cargo	ADMINISTRADORA DE GESTIÓN DE DE LA FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
PC-02	Procedimiento de admisión y matriculación

Criterio: 5. - Seguimiento y conclusiones del criterio responsable del proceso

PC-02 Procedimiento de admisión y matriculación

Procedimiento de Admisión y Matriculación de la Facultad de Geografía e Historia

El objetivo de este procedimiento es establecer cómo la Facultad de Geografía e Historia gestiona el proceso de admisión y matriculación de su alumnado. (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/procedimientos/P>

C-02%20-

%20PROCEDIMIENTO%20DE%20ADMISI%C3%93N%20Y%20MATRICULACI%C3%93N.pdf)

Según lo estipulado en el procedimiento, este se estructura en las siguientes fases:

Admisión: Se trata de un proceso centralizado por la Comisión del Distrito Único Andaluz. La Facultad actúa como coordinadora con los Vicerrectorados y los servicios implicados, asumiendo tareas como la difusión de la información, la planificación de recursos, la recepción de los listados de adjudicación y la configuración de los expedientes académicos.

Planificación de la capacidad de los grupos: La Facultad organiza la oferta de grupos disponibles que el alumnado podrá seleccionar durante el proceso de automatrícula. En este sentido, el procedimiento ha evolucionado con el objetivo de establecer un equilibrio en la distribución de plazas entre los grupos de mañana y los de tarde, garantizando así una mayor equidad y optimización de los recursos docentes.

Grado de satisfacción del PDI con la adecuación de los horarios y turnos	3,85 sobre 5
--	--------------

Automatrícula: En esta fase se lleva a cabo la revisión y comprobación de las solicitudes. En caso de detectarse errores, omisiones o incidencias, se notifica al alumnado para su subsanación dentro del plazo establecido. Por otra parte, en el proceso se producen anulaciones de matrícula según lo establecido en la normativa.

A continuación, se muestra la evolución en la matriculación, desglosada por titulación:

NÚMERO DE ALUMNOS MATRICULADOS SIN INCLUIR ANULACIONES DE MATRÍCULA				
TITULACIÓN	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
D.G. Geografía y Gestión del Terr. e Historia	128	127	135	135
Grado Antropología Social y Cultural	239	175	127	84
Grado Antropología (2021)	0	48	83	94
Grado Arqueología	158	157	159	159
Grado Geografía y Gestión del Terr.	242	221	211	185
Grado Historia	895	859	838	815
Grado Historia del Arte	768	773	758	715
M.U. Arqueología	74	79	68	74
M.U. Documentos y Libros	98	95	92	98
M.U. Estudios Americanos	64	54	62	58

M.U. Estudios Hcos. Avanzados	71	86	78	84
M.U. Gestión del Territorio	33	33	44	43
M.U. Patrimonio Artístico Andaluz	75	75	86	87
M.U. Antropología	72	79	68	62
Programas de Movilidad	16	27	20	22
TOTAL MATRICULADOS	2933	2888	2829	2715

	2020/21	2021/22	2022/23	2023/24
ANULACIONES DE M.	109	166	172	197
MATRICULADOS GLOBAL	3042	3054	3001	2912

Cambios de grupo: Una vez completada la matrícula, el alumnado puede solicitar cambios de grupo, presentando la documentación justificativa correspondiente. Estas solicitudes son evaluadas y resueltas atendiendo prioritariamente a motivos académicos, laborales, familiares, de salud, participación en actividades deportivas de alto rendimiento o necesidades académicas especiales.

Grado de satisfacción del Alumnado con la adecuación de los horarios y turnos	3,18 sobre 5
---	--------------

Reconocimiento de créditos: Estos puede concederse por estudios previos en enseñanzas universitarias oficiales, títulos no universitarios de nivel superior, experiencia laboral o profesional, así como por la participación en actividades universitarias de carácter cultural, deportivo, representativo, solidario o de cooperación.

A continuación, se presenta la evolución experimentada desglosada por curso y Titulación:

CURSO 2020/21	
TITULACIÓN	ALUMNOS/Nº EXPEDIENTES
GRADO HISTORIA DEL ARTE	8
GRADO HISTORIA	27
GRADO GEOGRAFÍA y GESTIÓN DEL TERRITORIO	18
GRADO EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL Y CULTURAL	2
GRADO DE ARQUEOLOGÍA	4
DOBLE GRADO GEOGRAFIA/HISTORIA	1
MASTER GESTIÓN TERRITORIO	1
TOTAL 2020/21	61

CURSO 2021/22	
TITULACIÓN	ALUMNOS/Nº EXPEDIENTES
GRADO HISTORIA DEL ARTE	7
GRADO HISTORIA	19
GRADO GEOGRAFÍA y GESTIÓN DEL TERRITORIO	15
GRADO EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL Y CULTURAL	5
GRADO DE ARQUEOLOGÍA	3
MASTER ESTUDIOS HISTÓRICOS AVANZADOS	2
MASTER ANTROPOLOGÍA	1
MASTER DOCUMENTOS Y LIBROS	3
TOTAL 2021/22	55

CURSO 2022/23	
TITULACIÓN	ALUMNOS/Nº EXPEDIENTES
GRADO HISTORIA DEL ARTE	15
GRADO HISTORIA	22
GRADO GEOGRAFÍA y GESTIÓN DEL TERRITORIO	19

GRADO EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL Y CULTURAL	3
GRADO DE ARQUEOLOGÍA	3
DOBLE GRADO GEOGRAFÍA/HISTORIA	2
MASTER GESTIÓN TERRITORIO	1
TOTAL 2022/23	65

CURSO 2023/24	
TITULACIÓN	ALUMNOS/Nº EXPEDIENTES
GRADO HISTORIA DEL ARTE	9
GRADO HISTORIA	29
GRADO GEOGRAFÍA y GESTIÓN DEL TERRITORIO	28
GRADO EN ANTROPOLOGÍA SOCIAL Y CULTURAL	4
GRADO DE ARQUEOLOGÍA	4
MASTER ESTUDIOS HISTÓRICOS AVANZADOS	1
MASTER DOCUMENTOS Y LIBROS	2
MASTER GESTIÓN TERRITORIO	1
TOTAL 2023-24	78

El número de personas matriculadas con expedientes de solicitud de créditos ha aumentado en el transcurso de los cursos analizados, pasando de 61 en el curso 2020/21 a 78 en el curso 2023/24. Por titulación son los Grados de Historia y de Geografía y Gestión del Territorio en los que más expedientes se gestionan.

PC-03 Procedimiento de orientación al estudiante

El seguimiento del proceso de orientación al estudiante se realiza en base a los datos proporcionados por las encuestas, así como a otros indicadores recuperados de Logros. El procedimiento de orientación al estudiante en las distintas etapas del mismo (orientación general y acogida, coordinación de asignaturas, oferta de prácticas externas y orientación profesional, variedad docente, organización académica y resultados y competencias alcanzados y obtenidos, gestión general del título, etc.), alcanza un grado de satisfacción general de 3,47 sobre 5. Este resultado es el mejor del último trienio, habiendo obtenido un 2,7 y un 3,2 en los dos cursos anteriores. Queda todavía un amplio margen de mejora de más de un punto y medio. En este sentido los elementos con peor valoración y que se encuentran por debajo del 3 con tres, a saber: la oferta de movilidad, la de prácticas externas y en estrecha relación con ella, los recursos de orientación profesional, que son la categoría peor valorada.

Tabla 1. Indicadores del grado de satisfacción del alumnado sobre los aspectos más relevantes de los títulos	
01-La orientación y acogida (jornadas de bienvenida, tutoría académica y de titulación, cursos de orientación al estudio, asesoramiento en biblioteca, información y guía, atención a consultas, servicios asistenciales, etc.)	3,37
02-La coordinación de las asignaturas	3,11
03-La adecuación de los horarios y turnos	3,18
04-La distribución entre créditos teóricos y prácticos	3,16
05-La variedad y adecuación de la metodología docente utilizada	3,32
06-La oferta del programa de Movilidad	2,95
07-La oferta de Prácticas Externas (contestar sólo si figuran en el plan de estudios)	2,68
08-La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente	3,47
09-La atención recibida por el Personal de Administración y Servicios	3,57
10-El profesorado	3,72
11-La gestión desarrollada por los responsables	3,26
12-El equipamiento de las aulas	3,27
13-Las infraestructuras e instalaciones	3,44
14-Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias	3,46
15-El sistema existente para interponer y dar respuesta a las Quejas, Sugerencias e Incidencias	3,00
16-El cumplimiento de las expectativas con respecto al Título	3,37
17-Los recursos de orientación profesional	2,85
18-Procedimiento para la elección y realización del Trabajo de Fin de Grado o de Fin de Máster (Responder sólo en el caso de estar matriculado en dicha asignatura)	3,54
19-En general, con el Título	3,47

En el caso del PDI el grado de satisfacción es mayor, alcanzado una satisfacción general con el título de 4,14, y un promedio de todas las valoraciones del 4. De nuevo una de las valoraciones más bajas es la relativa a la oferta de programas de movilidad, junto con la consideración sobre las infraestructuras e instalaciones y el equipamiento en las aulas. La oferta de prácticas y la orientación profesional del título tampoco llegan al 4 así como las valoraciones relativas a los horarios y turnos o el sistema de quejas.

Tabla 2. Indicadores del grado de satisfacción del PDI sobre los aspectos más relevantes de los títulos	
01-La coordinación de las asignaturas del Título	4,06
02-La adecuación de los horarios y turnos	3,85
03-La distribución entre créditos teóricos y prácticos	4,16
04-El tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje	4,00
05-La variedad y adecuación de la metodología docente utilizada	4,15
06-La oferta de Programas de Movilidad:	3,61
07-La oferta de Prácticas Externas (contestar sólo en el caso de que el Título las oferte):	3,64
08-La disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente sobre el Título:	4,25
09-La atención recibida por el Personal de Administración y Servicios:	4,52
10-La gestión desarrollada por los responsables del Título:	4,33
11-El trabajo realizado por la Comisión de Garantía de Calidad del Título:	4,39
12-El equipamiento de las aulas:	3,96
13-Las infraestructuras e instalaciones:	3,66
14-Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas por parte de los estudiantes:	4,06
15-El sistema existente para interponer y dar respuesta a las Quejas, Sugerencias e Incidencias:	3,98
16-El cumplimiento de las expectativas con respecto al Título:	4,06
17-Con la orientación profesional del Título:	3,96
18-En general, con el Título:	4,14
19-En caso de ser Tutor de Prácticas académicas indique su nivel de satisfacción:	3,98

Teniendo en cuenta las principales debilidades señaladas por ambos grupos de interés, hemos de señalar que, en el caso de la oferta de movilidad, esta no deja de aumentar en cada curso, ampliándose este año el número de acuerdos Erasmus y de convenios. En este sentido y

animados desde el vicedecanato, varios docentes han tomado la iniciativa de procurar la firma de nuevos acuerdos que mejoran y completan la oferta existente. En lo relativo a la oferta de prácticas y la orientación profesional, se está también trabajando en ese sentido, desde el vicedecanato de Ordenación Académica, con la participación en la feria de empleo y la convocatoria de un taller de perspectivas y experiencias profesionales que cuenta con profesionales de diversos sectores y egresados de la Facultad que compartirán con el estudiantado su experiencia laboral especialmente en aquellas habilidades y competencias que sean estratégicas para su desarrollo profesional.

La Facultad ha trabajado durante los últimos cursos en la definición y consolidación del POAT del Centro. En este sentido, se han aprovechado las ayudas específicas del Plan Propio de Docencia para implementar diversas actividades que inciden en los principios de orientación y acción tutorial en él contenidos, atendiendo a los ámbitos académico, personal y profesional y a las distintas etapas de la vida formativa. En este sentido, cabe destacar actuaciones ya consolidadas, como el acto de apertura de curso (en el que la afluencia viene siendo máxima en los últimos cursos), o los actos de graduación.

Después de la experiencia piloto de la jornada de experiencias profesionales de los egresados de la Facultad desarrollada en el curso 2023/2024, este curso 2024/2025 se ha celebrado el I Taller de perspectivas y experiencias profesionales, que pretende convertirse en una actividad regular del Centro, atendiendo al objetivo múltiple de presentar las salidas profesionales de las titulaciones de la Facultad a partir de experiencias reales, analizar las competencias del mercado laboral y orientar al alumno hacia las entrevistas de trabajo. A este taller se suman los dos que vienen desarrollándose a lo largo de cuatro ediciones en los cursos previos: el taller de recursos para la elaboración del TFE y el taller de investigación histórica, que este curso 2024/2025, el primero que se celebra en otoño, ha incrementado notablemente su afluencia.

Igualmente, desde el curso 2023/2024 se ha iniciado el desarrollo de unas jornadas de presentación de las titulaciones de Máster. La primera edición contó con poca afluencia de estudiantes, aspecto que se intenta mejorar incidiendo en la promoción y difusión y contando con la colaboración de la coordinación de los títulos.

Asimismo, el último curso se ha celebrado una I Feria de Investigación, que ha contado con una notable participación del PDI de la Facultad y muy particularmente del personal predoctoral. Es un medio para dar a conocer el trabajo de investigación que se desarrolla en la Facultad, lo que incide en la orientación al alumnado sobre sus posibilidades, tanto en temática, como en oportunidades profesionales.

Siguiendo con el POAT, este año se ha hecho una decidida apuesta por el Salón del Estudiante y Ferisport, participando de manera proactiva tanto el alumnado como el profesorado de la Facultad, tratándose de ofrecer la información sobre los grados y la Facultad de la manera más clara posible a todos los grupos de interés.

Como complemento y desarrollo del POAT, se ha diseñado un Plan de Difusión y Captación del alumnado que persigue varios objetivos entre los cuales destacan:

- La elaboración de un perfil de ingreso adecuado que sirva como primera orientación a los más interesados en los títulos impartidos en el centro.

-La difusión de las enseñanzas y contenidos impartidos en la Facultad, así como de la investigación en ella desarrollada.

La puesta en marcha del mencionado plan y de dichas comisiones, así como la mejora de los aspectos relacionados con las prácticas y la orientación laboral darán lugar a una mejora en los apartados mencionados, en la que la integración de los departamentos y coordinadores de los títulos se antoja como una estrategia fundamental.

PC-04 Procedimiento de planificación y desarrollo de la enseñanza

La tasa de rendimiento del título responde al porcentaje entre el número total de créditos superados en un curso por el alumnado en el título en el curso objeto de estudio y el número total de créditos en los que se ha matriculado en dicho curso. Este procedimiento muestra las tasas de rendimiento académico de diversos Títulos de grado y máster desde el curso 2017-18 hasta el 2023-24.

Respecto a los títulos de grado, la mayor tasa de rendimiento se observa en el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia, por encima del 75%. Por el contrario, para el Grado en Antropología Social y Cultural, se observa una tendencia a la baja, pero se explica por la modificación de su plan de estudio a partir de 2021. Para el resto de los grados, la tasa de rendimiento es relativamente estable, aunque con ligeras fluctuaciones según a qué curso académico se haga referencia.

Respecto a los títulos de Máster, en general, muestran tasas de rendimiento más altas en comparación con los grados, destacan especialmente los másteres en Estudios Americanos y Estudios Históricos Avanzados, con tasas consistentemente altas.

La tasa de éxito del título generalmente indica el porcentaje de créditos superados por los estudiantes en relación con los créditos matriculados. La tasa de rendimiento considerablemente más alta es la correspondiente al Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia con un 88%. Respecto al resto de títulos, la tasa se mantiene relativamente estable con ligeras fluctuaciones.

Por otro lado, y de forma general, los títulos de máster muestran tasas de rendimiento muy altas, generalmente por encima del 96%. Destacan especialmente los másteres en Estudios Americanos y Estudios Históricos Avanzados, con tasas muy altas, alcanzando el 100% en varios cursos.

En este apartado se trata la relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios en los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios, el conjunto de titulados del curso objeto de estudio y el número total de créditos en los que realmente han tenido, es decir, la tasa de eficiencia del título. Como especificidad hay que resaltar que en el cómputo de créditos no se considerarán los créditos reconocidos y se considerarán titulados todos los estudiantes que hayan superado la totalidad de créditos del plan de estudios en el curso de estudio, independientemente de que el correspondiente título haya sido o no expedido.

Si se realiza el análisis diferenciado por títulos impartidos, se observa que el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia, muestra una tasa de rendimiento realmente alta

por encima del 90%, como viene siendo habitual con otros indicadores de rendimiento académico analizados previamente. Para los Grados en Arqueología y en Geografía y Gestión del Territorio, se muestra una tasa de rendimiento relativamente estable con sutiles fluctuaciones a lo largo de los cursos académicos. Por el contrario, para los grados en Grado en Antropología Social y Cultural; Historia e Historia del Arte, se aprecian tasas de rendimiento variables, con una ligera tendencia a la baja.

Con relación a los títulos de máster, en general muestran tasas de rendimiento muy altas, generalmente por encima del 90%, destacando especialmente los másteres en Estudios Americanos y Estudios Históricos Avanzados, con tasas muy altas. El master en Gestión del Territorio. Instrumentos y Técnicas, muestra una ligera baja en la tasa de rendimiento en los últimos cursos, aunque sigue siendo muy alta.

En la tasa de graduación del título se observa una gran variabilidad en los porcentajes de rendimiento entre los diferentes Títulos de grado, algunos muestran tasas de éxito relativamente altas, mientras que otros tienen tasas significativamente más bajas. La pandemia de COVID-19 pudo haber tenido un impacto significativo en el rendimiento, especialmente en los cursos 2020-21 y 2021-22.

TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO. GRADOS Y DOBLE GRADO

Curso académico	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
Título	P1-I1-9Tasac	P1-I1-9Tasac	P1-I1-9Tasac	P1-I1-9Tasac	P1-I1-9Tasac	P1-I1-9Tasac
Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia					26,67%	51,61%
Grado en Antropología Social y Cultural				25,00%	18,33%	16,13%
Grado en Arqueología por la Univ. de Granada, Univ. de Jaén y Univ. de Sevilla				41,46%	32,50%	34,15%
Grado en Geografía y Gestión del Territorio				33,33%	22,58%	28,00%
Grado en Historia				36,96%	38,07%	36,21%
Grado en Historia del Arte				24,58%	34,09%	28,65%

En cuanto a los másteres, hay una parte que muestra tasas relativamente altas (Estudios americanos y Documentos y Libros) mientras que el resto muestra valores relativamente bajos o con bastante variabilidad.

TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO. MÁSTERES

Curso académico	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
Título	P1-I1-9Tasac	P1-I1-9Tasac	P1-I1-9Tasac	P1-I1-9Tasac	P1-I1-9Tasac	P1-I1-9Tasac
M.U. en Antropología: Gestión de la Diversidad	↓ 43,48%	↓ 40,54%	→ 58,06%	↓ 29,17%	↓ 35,00%	↓ 38,89%
Máster Universitario en Arqueología por la U. de Sevilla	→ 50,00%	→ 53,57%	→ 58,62%	→ 48,39%	↓ 47,06%	↑ 66,67%
Máster Universitario en Documentos y Libros. A	→ 53,85%	→ 61,54%	↑ 71,79%	↑ 79,49%	↓ 38,89%	→ 53,85%
Máster Universitario en Estudios Americanos	↑ 83,87%	↑ 68,97%	↑ 66,67%	→ 55,56%	↑ 68,97%	→ 56,25%
Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados	↑ 69,44%	↑ 74,29%	→ 48,72%	→ 57,50%	→ 57,89%	↑ 73,17%
Máster Univ. en Gestión del Territorio. Instrumentos y Técnicas	→ 61,11%	↑ 72,73%	→ 60,00%	→ 64,71%	→ 61,11%	→ 48,00%
Máster Univ. en Patrimonio Artístico Andaluz y su	↓ 40,00%	↑ 72,22%	→ 47,37%	↓ 43,33%	↓ 45,16%	→ 64,10%

La tasa de abandono del título corresponde a la relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título en el curso académico anterior al curso objeto de estudio y que no se han matriculado ni en el curso objeto de estudio ni en el anterior.

TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO. GRADOS Y DOBLE GRADOS

Curso académico	2021-22	2022-23	2023-24
Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia		46,67 %	29,03 %
Grado en Antropología Social y Cultural	44,64 %	56,67 %	58,06 %
Grado en Arqueología por la Univ. de Granada, Univ. de Jaén y Univ. de Sevilla	24,39 %	27,50 %	36,59 %
Grado en Geografía y Gestión del Territorio	45,24 %	35,48 %	50,00 %
Grado en Historia	25,54 %	26,14 %	25,29 %
Grado en Historia del Arte	37,43 %	39,77 %	34,59 %

Los valores que se muestran son muy variables, estando al alza en los Grados de Antropología Social y Cultural, Arqueología y Geografía y Gestión del Territorio; es en éste último donde se produce la subida más importante de los tres últimos cursos analizados. Respecto a los Grados en Historia e Historia del Arte, la tendencia se mantiene en valores similares para el período estudiado mientras que, para el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia, se aprecia un descenso importante del porcentaje del curso 2022-2023 al curso 2023-2024.

Para los Títulos de Máster, los valores se mantienen relativamente a la baja estables a lo largo de la muestra, salvo para el correspondiente a Geografía y al de Antropología que reflejan un aumento significativo de la tasa. Por el contrario, los valores han bajado significativamente en el de Patrimonio y Documentos y libros.

TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO. MÁSTERES

Curso académico	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
Título	P1-I1-11 Tas	P1-I1-11 Tas	P1-I1-11 Tas	P1-I1-11 Tas	P1-I1-11 Tas	P1-I1-11 Tas
M.U. en Antropología: Gestión de la Diversidad Cultural,	30,43 %	5,41 %	16,13 %	16,67 %	10,00 %	22,22 %
Máster Universitario en Arqueología por la U. de Sevilla y	21,43 %	10,71 %	6,90 %	9,68 %	11,76 %	9,52 %
Máster Universitario en Documentos y Libros. Archivos y	2,56 %	2,56 %			5,56 %	2,56 %
Máster Universitario en Estudios Americanos	,90 %	6,90 %	3,03 %	14,81 %	3,45 %	9,38 %
Máster Universitario en Estudios Históricos Avanzados	,11 %	8,57 %	17,95 %	25,00 %	15,79 %	12,20 %
Máster Univ. en Gestión del Territorio. Instrumentos y Téc	,11 %	9,09 %	10,00 %	11,76 %	16,67 %	20,00 %
Máster Univ. en Patrimonio Artístico Andaluz y su Proyecc	16,67 %	5,56 %	5,26 %	6,67 %	9,68 %	5,13 %

Respecto a la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado, comenzamos con el indicador nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado. La ratio de encuestas varía significativamente a lo largo de los años, con una notable disminución en 2020-21. La pandemia de COVID-19 podría haber influido en la participación en las encuestas y en las respuestas de los estudiantes para este curso.

NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO

Evidencia	Curso académ	Estudiantes	Respuestas	Ratio de enc	PDI del título	PDI con enc	Tasa de PDI	Respuestas	Media	Desviación t	Media homo	Desviación t ¹
Evaluación d	2017-18	2656	5872	2,48	273	123	45,05 %	5762	4,17498075	0,99997852	8,14370668	2,24995167
	2018-19	2681	6442	2,67	274	127	46,35 %	6369	4,30699527	0,94626077	8,44073936	2,12908673
	2019-20	2711	5079	2,12	288	151	52,43 %	5025	4,18922066	1,09705458	8,17574649	2,4683728
	2020-21	2719	1271	0,64	309	104	33,66 %	1268	3,93614744	1,34778208	7,60633173	3,03250968
	2021-22	2711	4396	1,91	307	115	37,46 %	4283	4,39969976	0,8956896	8,64932446	2,0153016
	2022-23	2664	6432	2,73	312	150	48,08 %	6346	8,55925318	1,76199703	8,55925318	1,76199703

Se aprecia un aumento significativo en el valor de la tasa de PDI que se recupera (48.08% para grado y Doble grado; 24% para másteres) y alcanza valores pre pandemia.

Otro apartado es el de las guías docentes: programas y proyectos publicados en plazo establecido. Para este indicador se señala un porcentaje de cumplimiento muy elevado o total en algunos títulos, alcanzándose el 100% de la muestra. Esto evidencia la efectividad de las acciones de concienciación llevadas a cabo tanto a nivel del centro como de los departamentos.

Sobre la evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos, debemos tratar en primer lugar el nivel de satisfacción del alumnado con el título. Los valores de la muestra se mantienen relativamente estable a lo largo de los años, con una ligera tendencia al alza. Se observa una gran variabilidad en la tasa de respuesta, pero creciendo en el número de las mismas.

NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO

Indicador	TXT_evidenci	Curso académ	Universo	Respuestas	Tasa de enc	Respuestas	Media	Desviación tí
Indicador 7.	I7.1 Nivel de	2017-18	2656	842	31,70 %	829	3,40	0,84
		2018-19	2681	914	34,09 %	898	3,26	1,03
		2019-20	2711	226	8,34 %	224	2,81	0,96
		2020-21	2719	520	19,12 %	517	3,22	1,11
		2021-22	2711	929	34,27 %	919	3,41	0,84
		2022-23	2664	962	36,11 %	955	3,42	0,85
		2023-24	2623	1025	39,08 %	1009	3,47	0,87

En cuanto al nivel de satisfacción del profesorado con el título, se observa una variabilidad en la tasa de respuesta a lo largo de los años. Con valores muy dispares entre cursos (2023-24 con 50,77% y el 2022-23 con 96,47%). Esta gran variación podría indicar cambios significativos en la participación de los profesores en la realización de la encuesta o en la metodología de recopilación de datos.

NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO

Indicador	TXT_evidenci	Curso académ	Universo	Respuestas	Tasa de enc	Respuestas	Media	Desviación tí
Indicador 7.	I7.2 Nivel de	2017-18	273	166	60,81 %	166	4,12	0,71
		2018-19	272	150	55,15 %	147	4,15	0,70
		2019-20	286	167	58,39 %	162	4,17	0,65
		2020-21	309	200	64,72 %	187	4,18	0,82
		2021-22	307	236	76,87 %	227	4,22	0,78
		2022-23	312	301	96,47 %	270	4,33	0,70
		2023-24	323	164	50,77 %	154	4,14	0,83

NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PTGAS CON EL TÍTULO

Indicador	TXT_evidenc	Cursoacadé	Universo	Respuestas	Tasa deenc	Respuestas	Media	Desviación tí
Indicador 7.	17.3 Nivel de	2017-18	48	31	64,58 %	30	3,87	0,50
		2018-19	50	27	54,00 %	26	3,69	0,61
		2019-20	49	15	30,61 %	7	3,57	0,49
		2020-21	50	24	48,00 %	22	4,18	0,94
		2021-22	48	18	37,50 %	18	4,33	0,67
		2022-23	47	30	63,83 %	28	4,36	0,67
		2023-24	48	30	62,50 %	27	4,41	0,56

PC-05 Procedimiento de gestión y revisión de las prácticas externas

En el procedimiento de gestión y revisión de las prácticas externas se analiza a través de varios indicadores. Respecto a las empresas con convenio con estudiantes en prácticas externas se hace el recuento de empresas con convenio en las que los alumnos desarrollan las prácticas externas en el curso académico objeto de estudio. Para su análisis sólo se han contabilizado los cursos a partir del año 2021-22 hasta el 2023-24 registrándose unos valores en alza en prácticamente todos los títulos de grado, doble y máster. Este dato es muy importante pues el número de empresa con convenio descendió significativamente debido al efecto de la pandemia.

En algunos grados y másteres hay una tendencia al aumento en el número de empresas con convenio, pero no significa que haya un mayor interés por parte de las empresas en ofertar plazas de prácticas, sino que depende del número de estudiantes que demandan cada curso académico las prácticas. Así, desde el centro, y para que no se queden empresas con prácticas lanzadas y no cubiertas, la oferta se ajusta al máximo con la demanda por parte de los estudiantes; por lo que los valores de la muestra no deben entenderse con signo negativo o positivo.

Los datos sobre el nivel de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas reflejan el nivel de satisfacción de los alumnos del Grado de Geografía y Gestión del Territorio, del Grado de Antropología y el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia. Se evalúan los tres últimos cursos: 2024-23, 2023-22 y 2022-21, los correspondientes a los años post-covid. En los tres Títulos, se refleja una tendencia muy ligera a la baja, sin que el descenso de los valores sea realmente significativo pues no se concreta en el cambio de dígito del valor (en torno a 4).

Respecto a los 6 Títulos de Máster, hay una clara tendencia a la mejora de los valores en tres de ellos (Antropología, Gestión del Territorio y Patrimonio artístico) mientras que en los restantes (Documentos y libros, Estudios Americanos y Estudios Históricos) la tendencia es ligeramente a la baja

De manera general, y en relación al nivel de satisfacción de los tutores internos de prácticas, se observa una fluctuación significativa en la tasa de participación a lo largo de los años. El curso

2022-23 destaca con una tasa muy alta (96.47%), mientras que el 2023-24 muestra una caída notable (50.77%).

Los valores de puntuación media se mantienen relativamente estable alrededor de 4.2 - 4.3 en los primeros años, con un aumento significativo a 4.58 en 2022-23, seguido de una disminución a 3.98 en 2023-24.

Para los Títulos de Grado, se muestra una tendencia creciente, alcanzando su punto máximo en 2022-23 (59,26%). Para el Título de Doble Grado, los valores fluctúan bastante por lo que resulta complicado establecer una tendencia.

Si el análisis de los datos se disgrega por títulos, respecto a los de máster se indica una muestra relativamente constante a lo largo de los años. La media se mantiene relativamente estable alrededor de 4,5, con ligeras fluctuaciones.

Los valores sobre el nivel de satisfacción de los tutores externos con las prácticas muestran un alto nivel de satisfacción en general, con puntuaciones realmente altas. Existe cierta variabilidad dependiendo del título de grado o máster que se esté evaluando.

PC-06 Procedimiento de gestión y revisión de la movilidad

La Universidad de Sevilla ofrece una amplia oferta de movilidad que cada año se va consolidando y ampliando. Dentro de la misma, la Facultad de Geografía e Historia cuenta un amplio elenco de posibilidades en movilidad, que comprende 85 acuerdos Erasmus, 37 convenios para América Latina, Estados Unidos y Asia, y 78 acuerdos SICUE para este presente curso 2023-2024. Recientemente el Grado de Geografía Humana ha organizado un BIP en el marco del programa Ulyseus titulado "*Accessible Tourism in Coastal Cities*" de 5 créditos y dedicado a los estudiantes de Grado, Máster y Doctorado, organizado en colaboración con la institución Université du Côte d'Azur, que tendrá lugar entre los días 16 y 20 de junio de 2025 (<https://ulyseus.eu/other-activities/bip-accessible-tourism-in-coastal-cities/>). La información sobre el programa se ha difundido a los estudiantes a través de correo electrónico y carteles en toda la facultad.

La convocatoria de movilidad, ya colgada en la web del Centro Internacional (CI) aparece también en nuestra página web de la Facultad junto con un amplio abanico de información relativa a la matriculación, convalidación de asignaturas, plazos, elaboración de los acuerdos de estudios y demás asuntos académicos, explicándose con detalle todos los procedimientos y elementos a tener en cuenta en la confección de los acuerdos de estudios. Una vez que se ha producido la adjudicación de las plazas de movilidad por el CI (Erasmus, convenios y SICUE), se realiza una reunión informativa en la que se repasan todos estos aspectos y en la que además se pulsa la opinión e inquietudes de los estudiantes sobre el proceso, atendándose a cualquier incidencia que pueda darse.

Por lo que respecta a los estudiantes entrantes, el proceso de selección depende de su Universidad de origen y su llegada y demás aspectos documentales y logísticos se tramita a través de la Oficina de Relaciones Internacionales del CI. Todo lo relativo a ampliaciones o reducciones de estancia, así como a la certificación de notas depende también de dicha oficina.

Cuando el estudiante ya está admitido procede a elaborar su Learning Agreement, que es la columna vertebral de la movilidad al reflejar las asignaturas que se cursarán en la US y aquellas

por las que se convalidarán en destino, y que tendrán pleno reconocimiento en ambas instituciones al tener un carácter vinculante. Acaba de ponerse a disposición de los estudiantes entrantes toda la información relativa a matriculación, convalidación, horarios, etc., en las gestiones que dependen de la Facultad.

Recibida la información por parte de las universidades de destino, el vicedecano de movilidad y relaciones internacionales con la ayuda del personal PAS asignado verifica si la información es correcta y coherente con el último acuerdo de estudio firmado por las tres partes y procede al reconocimiento de aquellos créditos aprobados por el alumnado. Para la conversión de las notas se utiliza el conversor puesto a disposición por el ministerio de Universidades.

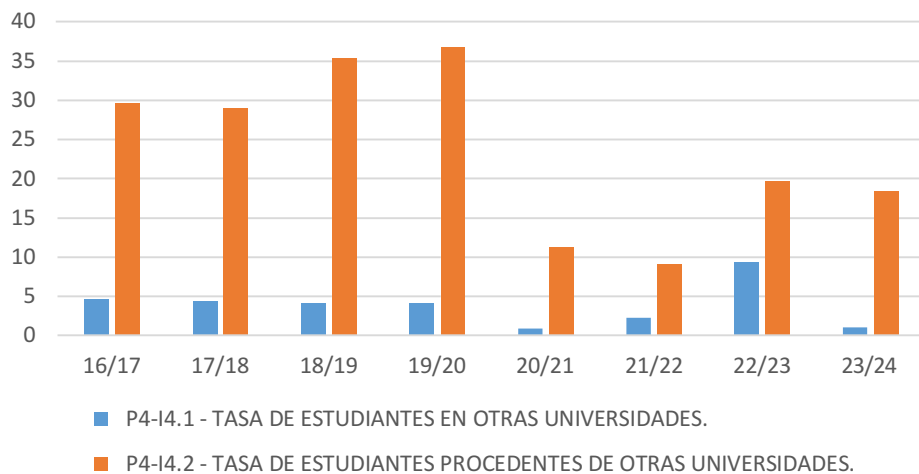
En los últimos 8 cursos (de 2016-2017 a 2023-2024), la movilidad internacional ha conocido dos fases claramente diferenciadas. La primera dura hasta el curso 2019-2020, y en ella se dio una alta movilidad entrante y una más o menos regular tasa de salida de los estudiantes de la Facultad. El efecto de la pandemia del Covid-19 no sólo redujo al mínimo los desplazamientos nacionales e internacionales durante el curso 2020-2021, sino que sus efectos han continuado en el tiempo, y, a día de hoy, cuatro cursos académicos después del curso 2020-2021, no se han recuperado los niveles de movilidad anteriores a la enfermedad. Si bien aunque los datos brutos son más bajos las tendencias generales son las mismas, es decir, la tasa de estudiantes foráneos que eligen la Facultad como centro de estudio es mucho más alta que aquella de los estudiantes de la Facultad que deciden completar su formación en movilidad, siendo la media general de entrantes sobre el total de 14,69% sobre el total de estudiantes matriculados, y la de salientes no alcanza ni el 2,5% del total de estudiantes matriculados durante los últimos 8 cursos. Antropología, Geografía e Historia son los grados en los que la movilidad es más alta, mientras que van muy por detrás Arqueología e Historia del Arte, tanto para entrantes como para salientes.

Si atendemos a estos datos por grados y en su evolución por cursos el único grado que parece estar recuperando parte de lo perdido en movilidad es el de Antropología, seguido por el de Geografía y por el de Historia, y especialmente en lo que concierne a la movilidad entrante, pues en la saliente las tasas son bajas (Gráficas 1-5).

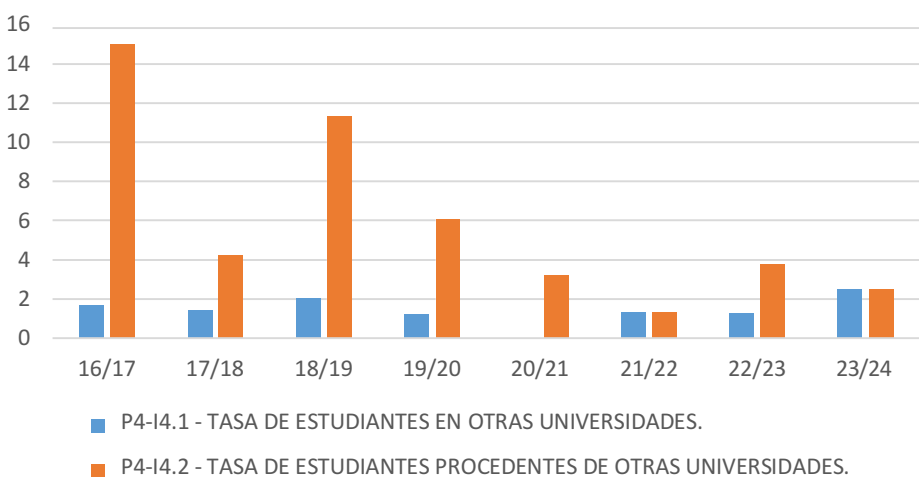
Tabla 1. Tasa media de alumnos salientes y entrantes en movilidad

	Media Tasa Salientes	Media Tasa Entrantes
Grado en Antropología	3,82	23,87
Grado en Arqueología	1,31	5,91
Grado en Geografía	2,96	22,14
Grado en Historia	2,37	15
Grado en Historia del Arte	1,77	6,56
Media total Facultad	2,44	14,69

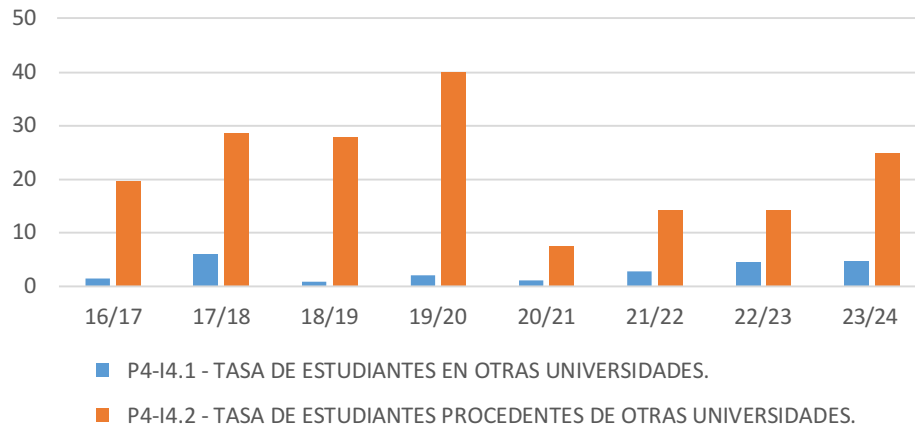
Gráfica 1. Grado en Antropología



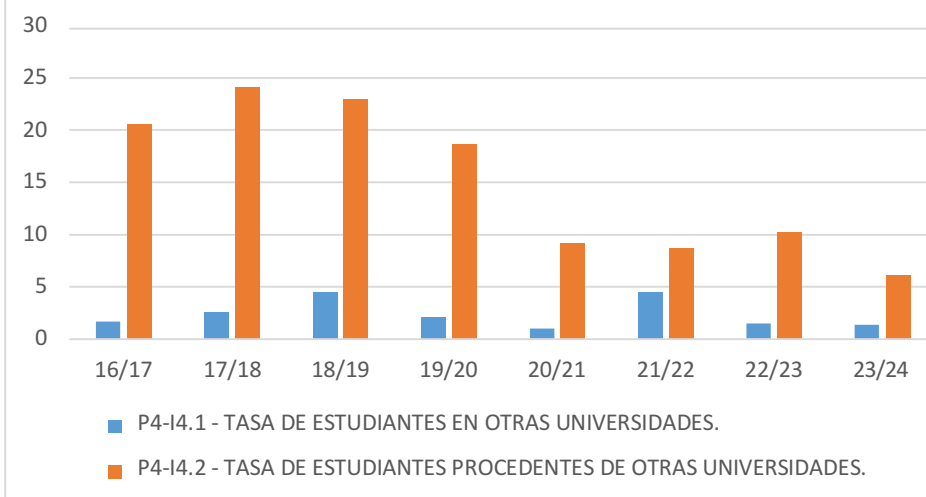
Gráfica 2. Grado en Arqueología

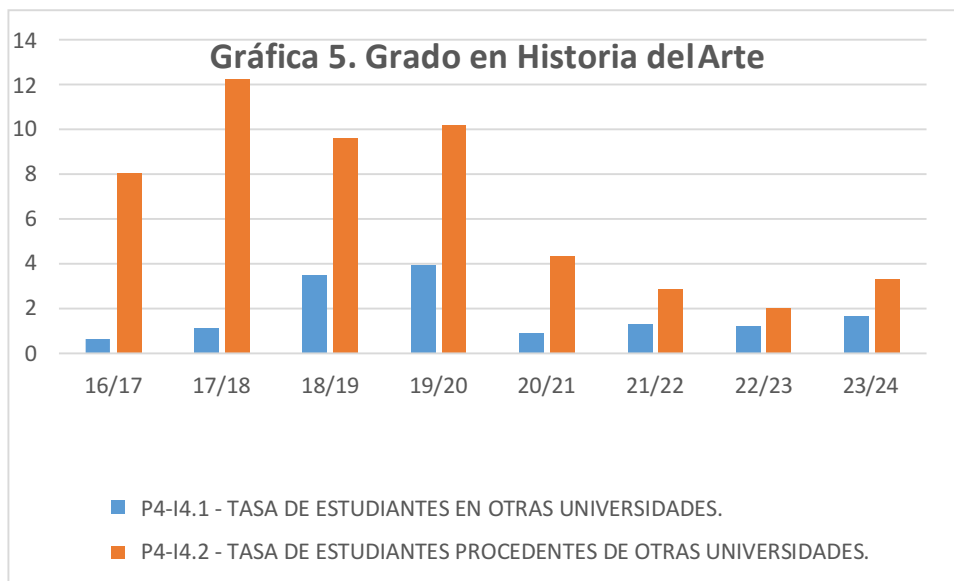


Gráfica 3. Doble Grado en Geografía, Gestión del Territorio e Historia / Grado en Geografía

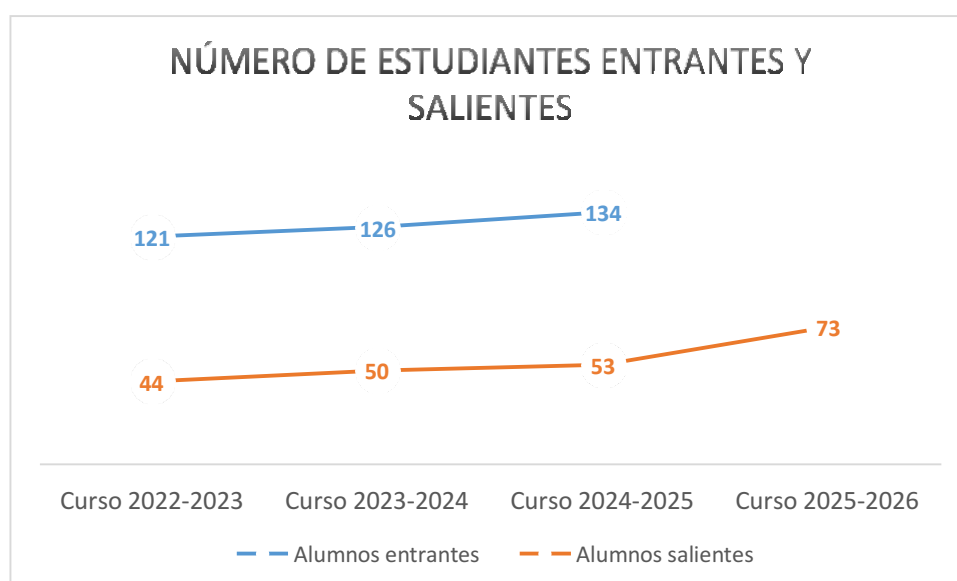


Gráfica 4. Grado en Historia





Teniendo toda esta información en mente, hemos de señalar que, estos datos se refieren a la tasa de estudiantes entrantes y salientes sobre la masa general de estudiantes matriculados por grados. Pero también podemos analizar la movilidad en torno al número bruto de estudiantes entrantes y salientes. Aquí puede decirse que estamos conociendo una tendencia ascendente que para el próximo curso 2025-2026 ha roto las barreras anteriores y se encuentra ya en pleno ascenso, pasando de 44 estudiantes salientes en el curso 2022-2023 a 73 para el futuro curso 2025-2026, siendo los entrantes el primero de estos cursos de 121 y llegando en el presente curso académico a los 134 (aún no tenemos datos confirmados de entrantes para el curso próximo).



Fuente: Relaciones de matriculados. Facultad de Geografía e Historia.

La Facultad de Geografía e Historia ha establecido algunos criterios generales que persiguen alcanzar la excelencia en lo que a la movilidad se refiere. De esta manera por resolución decanal hemos establecido que no pueden convalidarse créditos por enseñanza de idiomas. De igual modo y para nuestros alumnos de Doble Grado en Geografía, Gestión del Territorio e Historia, hemos considerado que a la hora de cursar asignaturas en movilidad SICUE o Erasmus las de Geografía deben convalidarse por equivalentes en destino y así también con las de Historia, de manera que no se descompense la enseñanza de una u otra materia en el curriculum del alumno.

La firma de nuevos acuerdos se antoja como fundamental para impulsar una internacionalización que sea atractiva y que de respuesta no sólo a la demanda de nuestros estudiantes, sino a la de muchos alumnos de universidades europeas e internacionales que buscan nuestra Facultad como centro de referencia académica.

Entre las debilidades que se han detectado en la oferta de acuerdos Erasmus hemos de destacar que todavía hay países como Holanda, Bélgica, Reino Unido, Polonia o Dinamarca, que presentan una demanda potencial no desarrollada, pues la Facultad no tiene acuerdos Erasmus con estos países. Se va a tratar de fomentar la firma de estos acuerdos con reuniones con los profesores interesados y con los contactos adecuados para ampliar el rango de países en nuestra oferta de movilidad.

PC-07 Procedimiento de gestión de los Trabajos Fin de Estudios

El PC-07 relativo al "Procedimiento de gestión de los Trabajos Fin de Estudios" (<https://geografiaehistoria.us.es/sites/geografiaehistoria/files/acreditacion/PC-07%20-%20PROCEDIMIENTO%20DE%20GESTI%C3%93N%20DE%20LOS%20TRABAJOS%20FIN%20DE%20ESTUDIOS.pdf>) fija el modo en el que la Facultad de Geografía e Historia gestiona las asignaturas de Trabajo de Fin de Grado y Trabajo de Fin de Máster de las titulaciones del Centro. El seguimiento y medición de este procedimiento se realiza a partir de los siguientes indicadores:

P1- Evaluación y mejora del rendimiento académico:

- 1.6 Tasa de rendimiento del Título
- 1.7 Tasa de éxito del Título
- 1.8 Tasa de eficiencia del Título
- 1.9 Tasa de graduación del Título
- 1.10 Numero de egresados por curso
- 1.11 Tasa de abandono del Título

P2- Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

- 2.5 Grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento para la elección y realización de años TFG/TFM

Además, se debe tener en cuenta la información relativa al número de alumnos matriculados en la asignatura de TFG/TFM por titulación desagregados por calificaciones, así como el número de tutores de TFG/TFM por titulación.

De los indicadores mencionados, los que ofrecen una información directa sobre las asignaturas de TFG y TFM son los relativos a la tasa de rendimiento del título (P.1.-1.6) y la tasa de éxito del título (P.1.-1.7), pues en ellos podemos encontrar un desglose de la tasa para cada asignatura de la titulación correspondiente. Por lo que respecta a la tasa de rendimiento (definida como el porcentaje entre el número total de créditos superados en un curso por el alumnado en el título en el curso objeto de estudio y el número total de créditos en los que se ha matriculado en dicho curso) de las asignaturas relacionadas con el TFE de cada titulación de Grado o Máster, se observa una situación generalizada en la que la tasa de rendimiento se encuentra por debajo de la que presenta el título en su totalidad. Así ocurre también en el último curso del que tenemos datos, el 2023/2024, con excepción del Grado de Historia del Arte, en el que la tasa del rendimiento del título es del 58.46% frente al 61,40% de la asignatura de TFG (no se cuenta con datos para el Grado en Antropología). El resto tiene una tasa de rendimiento inferior al título: 64,29% frente a 78.81% en el Doble Grado; 50% frente a 70.56% en el Grado de Arqueología; 55,32% frente a 66.17% en el Grado en Geografía, 56,25% frente a 65.66% en el Grado en Historia; 35% frente a 99.23% en el Máster en Antropología; 21% frente a 67.74% en el Máster en Arqueología; 31% frente a 79.17% en el Máster en Documentos; 43% frente a 82.99% en el Máster de Estudios Americanos; 40% frente a 85.97% en el Máster de Estudios Históricos Avanzados; 38% frente a 72.09% en el Máster en Geografía y Gestión del Territorio; y 33% frente a 79.54% en el Máster en Patrimonio.

Al observarse la evolución desde el curso 2020/2021 hasta el curso 2023/2024, el último del que tenemos datos, no se puede identificar una tendencia homogénea: se detecta un descenso continuado de la tasa de rendimiento en algunas titulaciones (Doble Grado, Grado en Historia, Máster en Arqueología), mientras que no ocurre lo mismo en sentido positivo. Sí que pueden observarse titulaciones que, siguiendo una tendencia cambiante, presentan sus datos más positivos en el último curso con datos (Grado de Antropología, Grado de Arqueología, Máster en Geografía), aunque siempre por debajo de la tasa del título. Solo en el caso del Grado en Antropología para el curso 2022/2023 y para el Grado de Historia del Arte en los últimos tres cursos, las cifras resultan positivas con respecto al título.

Contrariamente a lo que ocurre con la tasa de rendimiento, la tasa de éxito (que se define como el porcentaje de créditos superados por el alumnado en el curso objeto de estudio en relación al número de créditos correspondientes a las asignaturas a las que se ha presentado) resulta positiva en prácticamente todos los casos. De hecho, la tasa ha sido del 100% para el curso 2023/2024 en casi todas las titulaciones, con la excepción del Máster en Arqueología, el Máster en Documentos y el Máster en Geografía y Gestión del Territorio, en los que, en todo caso, las cifras superan el 90%. La situación es la misma si observamos el mismo periodo analizado para la tasa de rendimiento, a saber, desde el curso 2020/2021. En general, solo se observa un dato negativo con respecto a la tasa de éxito del título en el Grado de Geografía para los cursos 2020/2021 y 2021/2022 y en el Máster en Estudios Históricos Avanzados solo para el curso 2020/2021. Resulta natural esta realidad teniendo en cuenta que el depósito de los trabajos evaluados necesita el visto bueno previo por parte de los tutores, por lo que solo en casos muy excepcionales estos no superan el umbral con posterioridad a haber presentado su trabajo.

Teniendo en cuenta lo expuesto, se deduce que la práctica totalidad de los estudiantes que finalizan y presentan su TFG/TFM consigue superar la materia, por lo que el problema principal se encuentra en la fase previa al depósito, esto es, la mayor parte de los estudiantes no logra finalizar su trabajo para depositarlo y debe ser en este aspecto donde se focalice el esfuerzo de las propuestas de mejora.

No se cuenta con datos específicos sobre las materias pendientes para los alumnos que abandonan definitivamente el título (indicador 1.11 que mide la relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título en el curso académico anterior al curso objeto de estudio y que no se han matriculado ni en el curso objeto de estudio ni en el anterior) que permitan hacer una valoración más concreta; no obstante, tales tasas de abandono están muy por debajo de la tasa de éxito analizada para TFG/TFM, por lo que deducimos que solo un pequeño porcentaje de los alumnos que no presentan su trabajo según los datos correspondientes al indicador P.1.-1.6 no lo hacen en matrículas posteriores. Dicho de otro modo, la situación habla de un desfase entre el tiempo adjudicado el trabajo y el tiempo real de realización del mismo por parte del alumnado, especialmente en las titulaciones de Máster. En este sentido, nuestra normativa interna contempla la continuidad de la línea de trabajo y el tutor en una segunda matrícula para facilitar la culminación del TFE, lo que quizás habría que ampliar en el caso de Máster.

Por su parte, el indicador 2.5. relativo al grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento para la elección y realización de los TFG/TFM, que se mide de 0 a 5, muestra una tendencia positiva si observamos el espectro que va del curso 2018/2019 al 2023/2024, con excepción del curso 2019/2020, en el que los datos son negativos en las titulaciones de Grado, así como en el Máster en Documentos y el Máster en Patrimonio. De cualquier modo, lo son también las cifras de participación en la recogida de datos, por lo que estos resultan poco indicativos para valorar la tendencia general. La excepcionalidad de estos números quizás pueda relacionarse con las circunstancias particulares de la pandemia, que afectarían al desarrollo de la realización de los trabajos —aunque no al procedimiento de elección, que habría concluido antes—, y sería sin duda también causa de la mínima participación ya mencionada.

En relación a ello, la Facultad de Geografía e Historia utiliza la plataforma FINITUS (<https://finitusfgh.us.es/web/>) para la gestión de los procedimientos relativos al TFE, así como vía de difusión de la información directamente relacionada con estos: normativa y protocolos de actuación; instrucciones de cada procedimiento para estudiantes y PDI (que igualmente se remiten a la lista de correo de cada grupo de interés en el momento correspondiente); cronograma de procedimientos; oferta, elección y asignación de líneas. Asimismo, los actos de defensa se publican en la web de la Facultad de Geografía e Historia. Las Comisiones de Seguimiento de TFG y TFM se reúnen cada curso para establecer en cronograma y comentar las cuestiones necesarias para el correcto desarrollo de los TFE. Por su parte, las reuniones de la Comisión Evaluadora Única de TFG en cada convocatoria sirven también como marco para comentar y debatir en torno a los problemas o cuestiones detectadas en el desarrollo de la asignatura. Los aspectos resultantes de estas reuniones se comunican al PDI de la Facultad a través de los Directores de Departamento y de la Junta de Centro.

Cabe mencionar que el incremento de las titulaciones de la Facultad, así como los cambios producidos en la gestión de los TFE, especialmente en lo relativo a la incorporación de herramientas telemáticas para agilizar los procedimientos, han provocado un desfase entre la práctica y la normativa, que es preciso corregir. Por su parte, la herramienta informática hasta el momento utilizada por la Facultad ha funcionado correctamente y dado respuesta a las necesidades derivadas de las particularidades de la oferta del Centro; sin embargo, a partir de la consulta de algunos estudiantes sobre el estado de su asignación en el último curso se han detectado algunos errores informáticos derivados de la necesaria actualización de la herramienta que han llevado a valorar la migración de los procedimientos a la plataforma TerminUS de la Universidad de Sevilla. En este sentido, a pesar de considerarse la mejor opción, las particularidades de la oferta y de los procedimientos del Centro encontraron difícil adaptación a la plataforma TerminUS, lo cual ha supuesto la necesidad de trabajar a lo largo del último curso con una versión en pruebas y en contacto con el Servicio de Informática y Comunicaciones de la US para solventar los problemas encontrados. Después de encontrar solución a los principales problemas y de programarse la formación necesaria para los implicados en los procedimientos (mayo de 2025), se espera poder realizar la migración definitiva en el próximo curso 2025/2026.

PC-08 Procedimiento de evaluación de los aprendizajes

La tasa de rendimiento del título responde al porcentaje entre el número total de créditos superados en un curso por el alumnado en el título en el curso objeto de estudio y el número total de créditos en los que se ha matriculado en dicho curso. Este procedimiento muestra las tasas de rendimiento académico de diversos Títulos de grado y máster desde el curso 2017-18 hasta el 2023-24.

Respecto a los títulos de grado, la mayor tasa de rendimiento se observa en el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia, por encima del 75%. Por el contrario, para el Grado en Antropología Social y Cultural, se observa una tendencia a la baja, pero se explica por la modificación de su plan de estudio a partir de 2021. Para el resto de los grados, la tasa de rendimiento es relativamente estable, aunque con ligeras fluctuaciones según a qué curso académico se haga referencia.

Con relación a los títulos de Máster, en general, muestran tasas de rendimiento más altas en comparación con los grados, destacan especialmente los másteres en Estudios Americanos y Estudios Históricos Avanzados, con tasas consistentemente altas.

La tasa de éxito del título generalmente indica el porcentaje de créditos superados por los estudiantes en relación con los créditos matriculados. La tasa de rendimiento considerablemente más alta es la correspondiente al Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia con un 88%. Respecto al resto de títulos, la tasa se mantiene relativamente estable con ligeras fluctuaciones.

Por otro lado, y de forma general, los títulos de máster muestran tasas de rendimiento muy altas, generalmente por encima del 96%. Destacan especialmente los másteres en Estudios Americanos y Estudios Históricos Avanzados, con tasas muy altas, alcanzando el 100% en varios cursos.

En este apartado se trata la relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios en los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de titulados del curso objeto de estudio y el número total de créditos en los que realmente han tenido, es decir, la tasa de eficiencia del título. Como especificidad hay que resaltar que en el cómputo de créditos no se considerarán los créditos reconocidos y se considerarán titulados todos los estudiantes que hayan superado la totalidad de créditos del plan de estudios en el curso de estudio, independientemente de que el correspondiente título haya sido o no expedido.

Si se realiza el análisis diferenciado por títulos impartidos, se observa que el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia, muestra una tasa de rendimiento realmente alta por encima del 90%, como viene siendo habitual con otros indicadores de rendimiento académico analizados previamente. Para los Grados en Arqueología y en Geografía y Gestión del Territorio, se muestra una tasa de rendimiento relativamente estable con sutiles fluctuaciones a lo largo de los cursos académicos. Por el contrario, para los grados en Grado en Antropología Social y Cultural; Historia e Historia del Arte, se aprecian tasas de rendimiento variables, con una ligera tendencia a la baja.

Con relación a los títulos de máster, en general muestran tasas de rendimiento muy altas, generalmente por encima del 90%, destacando especialmente los másteres en Estudios Americanos y Estudios Históricos Avanzados, con tasas muy altas. El master en Gestión del Territorio. Instrumentos y Técnicas, muestra una ligera baja en la tasa de rendimiento en los últimos cursos, aunque sigue siendo muy alta.

Sobre la tasa de graduación del título. se observa una gran variabilidad en los porcentajes de rendimiento entre los diferentes Títulos de grado, algunos muestran tasas de éxito relativamente altas, mientras que otros tienen tasas significativamente más bajas. La pandemia de COVID-19 pudo haber tenido un impacto significativo en el rendimiento, especialmente en los cursos 2020-21 y 2021-22.

En cuanto a los másteres, hay una parte que muestra tasas relativamente altas (Estudios americanos y Documentos y Libros) mientras que el resto muestra valores relativamente bajos o con bastante variabilidad.

Se observa una variabilidad en el número de estudiantes egresados por curso académico en todos los grados a lo largo de los cursos académicos. Se destaca el Grado en Historia por tener el mayor valor en comparación con los demás grados. Éstos muestran una tendencia a la baja en los últimos cursos académicos.

Para los Títulos de máster, los valores muestran fluctuaciones sin una tendencia clara, aunque el número de egresados se ha mantenido relativamente estable en los últimos cursos académicos, resaltando el master den Documentos y Libros.

La tasa de abandono del título corresponde a la relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título en el curso académico anterior al curso objeto de estudio y que no se han matriculado ni en el curso objeto de estudio ni en el anterior.

Los valores que se muestran son muy variables, estando al alza en los Grados de Antropología Social y Cultural, Arqueología y Geografía y Gestión del Territorio; es en éste último donde se produce la subida más importante de los tres últimos cursos analizados. Respecto a los Grados en Historia e Historia del Arte, la tendencia se mantiene en valores similares para el período estudiado mientras que, para el Doble Grado en Geografía y Gestión del Territorio e Historia, se aprecia un descenso importante del porcentaje del curso 2022-2023 al curso 2023-2024.

Para los Títulos de Máster, los valores se mantienen relativamente a la baja estables a lo largo de la muestra, salvo para el correspondiente a Geografía y al de Antropología que reflejan un aumento significativo de la tasa. Por el contrario, los valores han bajado significativamente en el de Patrimonio y Documentos y libros.

PC-09 Procedimiento de gestión y revisión de la orientación profesional

Los valores relativos al grado de satisfacción con los recursos de orientación profesional muestran una gran variación en la tasa de respuesta a lo largo de los años, aunque se puede apreciar una ligera tendencia al aumento en los últimos años. Esto sugiere que la participación de los encuestados a lo largo de los años sufre ligeras fluctuaciones que dependen del número del número de estudiantes que realicen la encuesta.

GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL								
Indicador	TXT_evidencia	Curso académ	Universo	Respuestas r	Tasa de encue	Respuestas v	Media	Desviación típ
Indicador 3.3	I3.3 Grado de	2017-18	2929	1008	34,41 %	920	3,15	1,01
		2018-19	2953	1019	34,51 %	954	3,04	1,17
		2019-20	2997	393	13,11 %	336	3,24	1,19
		2020-21	3028	709	23,41 %	647	2,97	1,27
		2021-22	3018	1165	38,60 %	1094	3,22	1,13
		2022-23	2976	1242	41,73 %	1152	3,34	1,04
		2023-24	2946	1186	40,26 %	1078	3,06	1,20

PC-10 Procedimiento de gestión de la inserción laboral

La tendencia general respecto al indicador egresados ocupados iniciales es al aumento en el número total de egresados a lo largo de los años, con una ligera disminución en 2020-21 y 2021-22 que son los años vinculados a la pandemia. El número de egresados ocupados también muestra una tendencia al alza, aunque con fluctuaciones. La tasa de ocupación inicial muestra una tendencia positiva, con un aumento constante a lo largo de los años. La tasa de inserción laboral también muestra una tendencia positiva, con un aumento constante a lo largo de los años, observándose una mejora progresiva. El aumento en la tasa de ocupación inicial y la tasa de inserción sugiere una mejora en la calidad de la formación y la demanda de los egresados en el mercado laboral.

Respecto al tiempo medio en obtener el primer contrato, se observa una tendencia general al aumento en el número total de egresados a lo largo de los años, con una ligera disminución en 2020-21 y 2021-22. El número de egresados que respondieron a la encuesta también muestra una tendencia al alza. Los egresados que encontraron trabajo también muestran una tendencia al alza y los que colaboraron con la encuesta también crecen. El promedio de meses que

tardaron los egresados en encontrar su primer empleo muestra fluctuaciones a lo largo de los años, sin una tendencia clara por lo que no se puede establecer una tendencia en el tiempo de inserción laboral lo que hace que varía significativamente de un año a otro en función de la situación del mercado de trabajo

Se observa una tendencia general en la adecuación de la actividad laboral a la titulación, al aumento en el porcentaje de adecuación a lo largo de los años. Esto sugiere una mejora progresiva en la relación entre la formación académica de los egresados y sus empleos. Existe una mejora progresiva en la adecuación del empleo de los egresados a lo largo de los años, especialmente a partir del año académico 2019-20. El aumento en el porcentaje de adecuación en los últimos años es una señal positiva de que la formación académica está preparando mejor a los egresados para el mercado laboral.

Desde el punto de vista del nivel de satisfacción de los empleadores con la formación adquirida, la muestra con la que se cuenta no es muy amplia debido a la variabilidad de la respuesta de los empleadores según el año académico. Se obtienen datos para los tres títulos de grado donde aparecen las prácticas externas como asignatura dentro de su plan de estudio. Para estos casos, el número de muestra no ha sido muy grande pero los valores que registran son muy altos, con porcentajes alrededor del 70% en las respuestas de satisfacción plena con la formación adquirida. Los datos son similares en cuanto a valores de satisfacción para los títulos de master, aunque hay que resaltar que la muestra es representativa sólo para tres títulos de postgrado.

En cada año académico se han materializado una serie de acciones de mejora que, aunque hayan sido objetivos ya cumplidos se mantienen de continuo a lo largo de los cursos. Los principales son: (8.1) la realización de una Memoria anual e igualmente se facilita la formalización de convenios por iniciativa de los estudiantes; estas prácticas las denomina el centro “nominativas” dado que son ofertadas para el estudiante que ha iniciado el contacto con una empresa y/o institución. Por lo que el objetivo iniciado y a continuar será el (8.2) Facilitar la formalización de convenios por iniciativa de los estudiantes.

Por otro lado, el objetivo 1.5 de incrementar la comunicación con las empresas e instituciones públicas se ha cumplido dado que, desde el Vicedecanato de Ordenación Académica y prácticas Externas se mantiene un contacto recurrente con las empresas ya sea a través de correo electrónico o telefónico. En el primero de los casos, por ejemplo, se han enviado correos de agradecimiento por la acogida de estudiantes o para remitir instrucciones de cómo llevar a cabo algunas cuestiones administrativas. Por lo que, a partir de ahora, el objetivo será el mantenimiento de una comunicación fluida con empresas e instituciones como objetivo Iniciado. Será denominado: (1.15) Mantener una comunicación fluida con empresas e instituciones

Respecto al objetivo iniciado (1.16) Incluir a profesionales del ámbito competente en las actividades formativas de los títulos del Centro, se puede considerar como concluido pues se cuenta con la participación de profesionales en los ámbitos académicos de los Títulos del centro en una de las actividades formativas desarrolladas en el marco del POAT. Para continuar con este objetivo en cursos posteriores se denominará de la siguiente forma: (1.6) Facilitar la participación de egresados en las actividades a realizar por el centro.

Criterio: 5 - Propuesta de acciones de mejora responsable del proceso

(1.2) Actualización del POAT, en base a las necesidades de los Grupos de Interés. Objetivo cumplido/objetivo continuo.

(1.15) Mantener una comunicación fluida con empresas e instituciones. Este objetivo es una variante del anterior (1.5 Incrementar la comunicación con las empresas e instituciones públicas) dado que fue superado en su momento, pero será de cumplimiento continuo por lo que se ha modificado su nombre.

(1.16) Facilitar la participación de egresados en las actividades a realizar por el centro. Este objetivo es una variante del anterior (1.6 Incluir a profesionales del ámbito competente en las actividades formativas de los títulos del Centro) dado que fue superado en su momento, pero será de cumplimiento continuo por lo que se ha modificado su nombre.

(1.17) Elaboración de un plan de difusión y captación de estudiantes. Objetivo iniciado.

(1.18) Realizar una entrevista anual con los estudiantes en colaboración con la Delegación de Alumnos del centro al finalizar el curso. Objetivo iniciado

(1.19) Crear o mantener, según el caso, comisiones de difusión de los grados cuya acción se proyecte en centros de Secundaria y espacios de comunicación, en consonancia con el Plan de difusión y captación antes mencionado.

(1.20) Ampliar la información dirigida al alumnado del Grado en Arqueología en la Hoja Informativa de Matrícula, con el fin de clarificar las diferentes opciones disponibles para cursar los créditos optativos.

(2.13) Incrementar la firma de nuevos acuerdos internacionales anualmente un 3%.

(2.14) Elaborar una entrevista con estudiantes de todos los grados y de distintos cursos para detectar debilidades, carencias y fortalezas en el proceso de movilidad. Objetivo iniciado / objetivo continuo.

(2.15) Crear un nuevo formulario de matriculación que permite agilizar el proceso y simplificarlo para los alumnos entrantes. Objetivo cumplido.

(2.16) Celebrar una reunión de bienvenida Erasmus al inicio de cada curso. Objetivo futuro.

(2.17) Elaboración de una encuesta de satisfacción del alumnado entrante que cumpliría los mismos objetivos que con el alumnado saliente. Objetivo futuro.

(2.18) Creación de un espacio en la página web dedicado a la movilidad de los estudiantes de Erasmus, convenio y SICUE, tanto para entrantes como para salientes. Objetivo cumplido.

(2.19) Creación de un nuevo formulario de reconocimiento de créditos integrado con el uso del registro electrónico. Objetivo iniciado.

(2.20) Creación de una nueva cuenta de correo electrónico en la que tanto el vicedecano de movilidad como la secretaría del centro centralizan todos los asuntos relacionados con matriculación, plazos..., etc., racionalizando el flujo de trabajo. Objetivo cumplido.

- (2.28) Optimizar gestión administrativa movilidad: firma electrónica, agilización (Objetivo continuo)
- (2.29) Establecer líneas estables, con calendario anual prefijado, de información sobre movilidad. (Objetivo iniciado)
- (5.3) Difundir las actividades culturales a los estudiantes a través de la Delegación de Alumnos. Objetivo cumplido.
- (5.4) Difundir los cursos ofertados por la biblioteca a los estudiantes. Objetivo iniciado.
- (6.3) Migración de los procedimientos relativos a la oferta, asignación y depósito de TFG/TFM a la plataforma TerminUS [Objetivo iniciado].
- (6.4) Actualización, aprobación y publicación de la normativa propia de TFE de la Facultad de Geografía e Historia, así como de los protocolos pertinentes, a partir de las novedades y adaptaciones desarrolladas en los últimos cursos [Objetivo futuro].
- (6.5) Organización de talleres de presentación de los TFG/TFM para la mejora de la tasa de rendimiento de la asignatura de TFG/TFM [Objetivo futuro].
- (8.1) Realizar una Memoria Anual por parte de la Comisión de Prácticas en Empresas del Centro. Este objetivo se ha cumplido, pero se mantiene para cursos académicos posteriores como objetivo continuo.
- (8.2) Facilitar la formalización de convenios por iniciativa de los estudiantes. Este objetivo se ha cumplido, pero se mantiene para cursos académicos posteriores como objetivo continuo.
- (8.3) 8.3 Creación de Grupo de Mejora para convalidación de prácticas extracurriculares
Objetivo cumplido
- (9.3) Mantener el contacto de los egresados de forma que puedan seguir por un lado perfeccionando y ampliando sus conocimientos. Objetivo iniciado.
- (9.4) Ofertar seminarios y actividades que puedan ayudar a su inserción en la vida laboral. Objetivo iniciado.
- (9.14) Potenciar y sistematizar la participación de GI en procesos y evaluación de resultados. Objetivo iniciado.
- (9.15) Mejorar tasas de graduación y disminuir tasas de abandono. Objetivo cumplido